



PULSOSONORA · ESTUDIO DE OPINIÓN

Evaluación de la gestión de la Presidenta

Claudia Sheinbaum Pardo

Cómo evalúan los sonorenses al Gobierno de México en vísperas del Segundo Informe de Gobierno

Ficha del estudio	
Levantamiento	Del 28 al 31 de agosto de 2026
Respuestas	2 775 cuestionarios completos
Universo declarado	Personas de 18 años o más residentes en Sonora con acceso a internet
Diseño	Sondeo digital abierto, autoadministrado · muestreo no probabilístico autoseleccionado
Objeto de evaluación	Gobierno federal de México · Administración 2024–2030
Corte	Al 31 de agosto de 2026, 23:59 h · línea base previa al Segundo Informe

Hermosillo, Sonora · 1 de septiembre de 2026 · Versión 1.0
Sergio Valle Padrés · CrosbyDCN · EXACTO Research

Cómo debe leerse este informe

Tres advertencias que condicionan todo lo que sigue

1. No es una medición nacional. El instrumento evalúa al Gobierno federal, pero se levantó exclusivamente entre residentes de Sonora. Todo lo que aquí se reporta describe a los sonorenses que participaron, no al país.
2. No es una muestra representativa. Participó quien quiso y quien vio el enlace. Los resultados describen con exactitud las opiniones del grupo participante, pero no son estadísticamente extrapolables al total de la población. El margen de error clásico no aplica por diseño.
3. Es una línea base previa al Informe. Las 2 775 respuestas se captaron entre el 28 y el 31 de agosto, es decir, antes del mensaje presidencial del 1 de septiembre. El sondeo sigue abierto: este informe fija su corte a las respuestas recibidas hasta el 31 de agosto a las 23:59 h, hora de Hermosillo. Miden el estado de la opinión con el que el Gobierno federal llegó al Informe, no la reacción al Informe. Ese contraste llegará con el corte de cierre del 21 de septiembre.

El estudio sigue las convenciones de cálculo de la serie PulsoSonora. La más importante: quien elige "No puedo calificar" sale de la base de ese reactivo y su respuesta nunca se cuenta como cero, porque no calificar y calificar con 1 son cosas distintas. Cada promedio se reporta junto a su base efectiva, es decir, el número de personas que sí emitieron calificación.

Para no sobreinterpretar el ruido, las diferencias menores a 0.3 puntos entre dos promedios se tratan como empate técnico; entre 0.3 y 0.8 puntos se reportan con reserva; sólo por encima de 0.8 puntos se leen como hallazgo. En porcentajes, los movimientos menores a ± 2.0 puntos no se comentan.

Resumen ejecutivo

Los sonorenses que participaron llegan al Segundo Informe con una evaluación severa del Gobierno de México. La gestión de la Presidenta Claudia Sheinbaum obtiene **3.95 de calificación promedio** en escala de 1 a 10, sobre una base efectiva de 2 667 personas. Casi tres de cada cuatro calificaciones emitidas —**73%**— son reprobatorias.

- Aprobación: 25.1% aprueba la forma de gobernar y 63.4% la desaprueba. El saldo neto es de -38.3 puntos. El componente más pesado es la desaprobación intensa: "Desapruebo mucho" concentra por sí solo 45.6% de las respuestas.
- Ninguna de las once áreas de gobierno aprueba. La mejor calificada, Programas sociales, llega a 4.98 y es la única que se despega del conjunto. Las dos peores, Salud y Combate a la corrupción, cierran empatadas en 3.88.
- Rumbo y expectativa apuntan en la misma dirección: 64.4% cree que el país va por mal camino y 62.3% espera que en doce meses las cosas estén peor. Sólo 18.8% espera mejoría.

- La agenda está dominada por dos temas prácticamente empatados: inseguridad y violencia (26.8%) y corrupción e impunidad (25.8%). Juntos concentran más de la mitad de las menciones.
- En la comparación de sexenios, esta muestra califica por encima a las dos administraciones anteriores a 2018 —Calderón 6.24 y Peña Nieto 6.01— y por debajo a las dos posteriores —López Obrador 3.85 y Sheinbaum 4.22—. Es un resultado con fuerte carga de autoselección; se explica en la sección 5.
- Calificada en frío (3.95) y calificada en contexto comparativo (4.22), la Presidenta gana 0.22 puntos. Es un empate técnico bajo el umbral de la serie, pero la dirección es consistente: 34.3% de las personas le sube la nota al compararla con sus antecesores y sólo 26.3% se la baja.

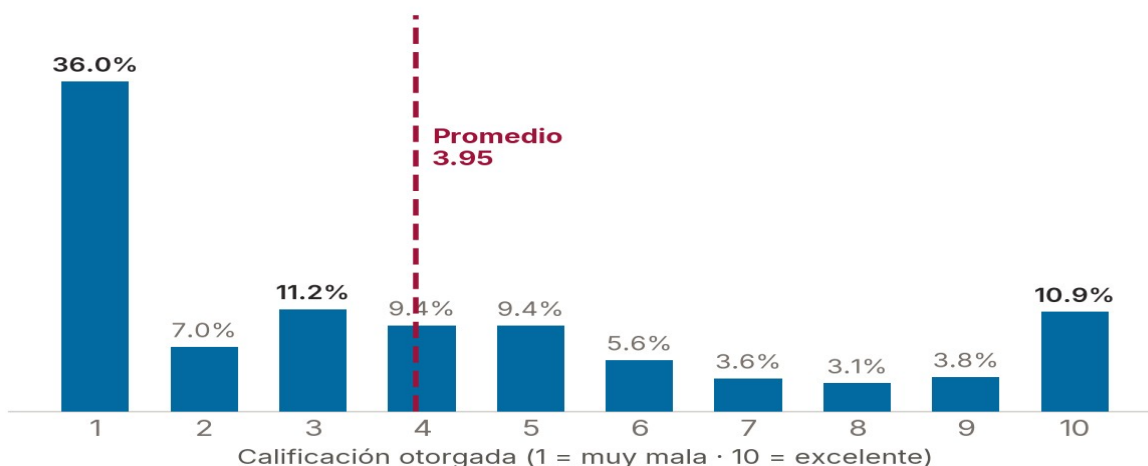
El dato que ordena la lectura

La evaluación no es tibia, es polarizada. El 36.0% de quienes calificaron le puso 1 a la gestión —la nota mínima posible— y otro 10.9% le puso 10 —la máxima—. Entre esos dos extremos queda poco más de la mitad de la muestra. No hay un centro amplio: hay dos bloques que se dan la espalda, y el más grande está en el extremo crítico.

1. La calificación general

La primera pregunta del cuestionario pide calificar del 1 al 10 la gestión de la Presidenta, sin ningún marco de comparación. El resultado es **3.95** sobre una base efectiva de 2 667 personas. 3.9% de la ola eligió "No puedo calificar" y quedó fuera de esa base.

Calificación a la gestión de la Presidenta Sheinbaum Base efectiva: 2 667 personas que sí calificaron



Distribución de las calificaciones · porcentajes sobre la base efectiva

La forma de la distribución importa más que el promedio. No es una campana centrada en un 4: es una curva en "U" con el peso muy cargado a la izquierda. El 1 concentra por sí solo 36.0% de las calificaciones y el 10 concentra 10.9%. Las notas intermedias —del 6 al 9— suman apenas 16.2% entre las cuatro.

Esto significa que el promedio de 3.95 describe mal a casi cualquier participante individual: apenas 9.4% califica con 4. El promedio es el punto de equilibrio entre dos grupos con posiciones opuestas y de tamaños muy distintos.

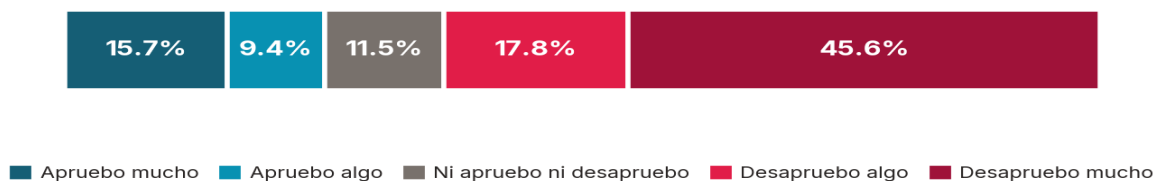
Indicador	Resultado	Lectura
Promedio 1 a 10	3.95	Reprobatorio
Calificaciones altas (8-10)	17.8%	Núcleo duro de respaldo
Calificaciones reprobatorias (1-5)	73%	Casi tres de cada cuatro
No pudo calificar	3.9%	Desconocimiento muy bajo
Base efectiva	2 667	de 2 775 participantes

El dato de "No puedo calificar" merece atención propia: sólo 3.9% no se sintió capaz de emitir una nota. Es un porcentaje muy bajo y dice algo relevante: la Presidenta es una figura conocida y con opinión formada entre quienes participaron. No estamos midiendo desconocimiento, estamos midiendo juicio.

2. Aprobación de la forma de gobernar

La segunda pregunta cambia de escala. En vez de una nota, pide una postura en cinco puntos, del "Apruebo mucho" al "Desapruebo mucho". Sirve para verificar la calificación por otra vía y, sobre todo, para medir la intensidad de cada posición.

Aprobación de la forma de gobernar
Aprueba 25.1% · Desaprueba 63.4% · Saldo neto -38.3 puntos



Porcentajes sobre el total de quienes respondieron el reactivo

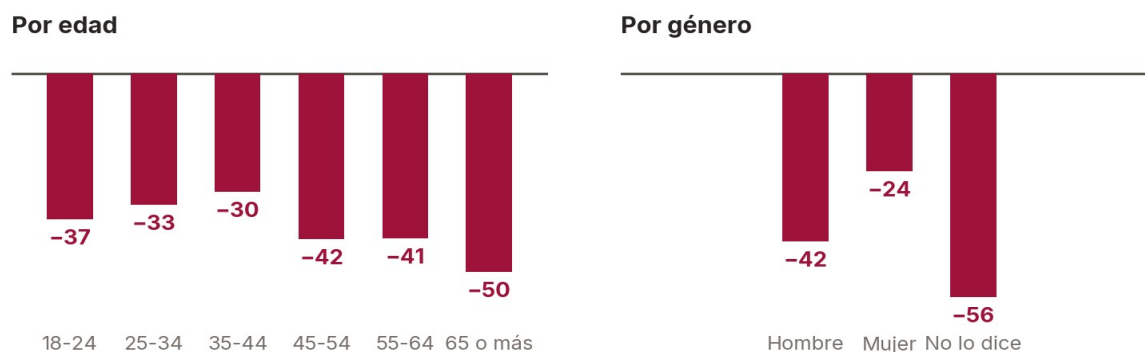
El resultado confirma la calificación y agrega un matiz decisivo. Aprueba **25.1%** y desaprueba **63.4%**: un saldo neto de -38.3 puntos. Pero la desaprobación no está repartida entre sus dos escalones: **45.6%** desaprueba mucho y sólo 17.8% desaprueba algo. La crítica es intensa, no matizada.

Del lado del respaldo ocurre lo mismo, en menor escala: 15.7% aprueba mucho y 9.4% aprueba algo. El respaldo también es sólido en su núcleo, sólo que es un núcleo pequeño en esta muestra. Quedan 11.5% en la posición neutral —"Ni apruebo ni desapruebo"—, que es el único territorio verdaderamente disputable.

Postura	Respuestas	%
Apruebo mucho	435	15.7%
Apruebo algo	260	9.4%
Ni apruebo ni desapruebo	320	11.5%
Desapruebo algo	494	17.8%
Desapruebo mucho	1 266	45.6%

Dónde se mueve el saldo

El saldo neto es negativo en todos los segmentos medidos, sin excepción. Lo que cambia es la profundidad.

Saldo neto de aprobación (aprueba – desaprueba), en puntos

Saldo neto = aprueba – desaprueba · en puntos porcentuales

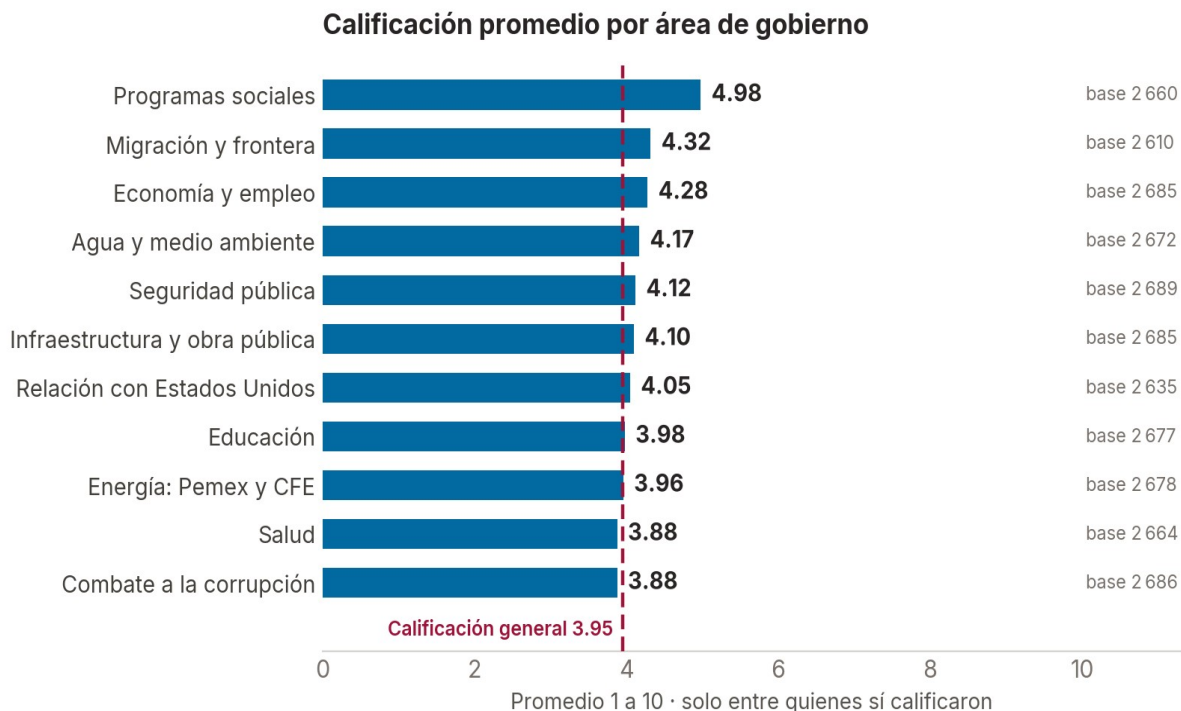
Por género la diferencia es la más marcada del estudio: las mujeres registran un saldo de **-24.5** puntos frente a **-42.2** de los hombres — casi 18 puntos de distancia. En calificación promedio la brecha es de medio punto (4.33 contra 3.83), suficiente para reportarse con reserva bajo los umbrales de la serie.

Por edad el patrón no es lineal. El tramo menos crítico es el de 35 a 44 años (-29.7) y el más crítico el de 65 años o más (-49.8). Los más jóvenes, de 18 a 24, no son los más benévolos: registran -36.6, por debajo de los tres tramos que van de 25 a 44 años, aunque su base es de las más pequeñas.

Segmento	Base	Calificación	Aprueba	Desaprueba	Saldo
18-24 años	290	3.72	25.2%	61.7%	-36.6
25-34 años	380	4.05	27.9%	60.8%	-32.9
35-44 años	511	4.23	28.4%	58.1%	-29.7
45-54 años	764	3.89	23.7%	65.3%	-41.6
55-64 años	585	3.99	24.3%	65.6%	-41.4
65 años o más	245	3.61	19.6%	69.4%	-49.8
Hombre	1 793	3.83	23.7%	65.9%	-42.2
Mujer	770	4.33	30.4%	54.9%	-24.5
Prefiero no decirlo	212	3.61	17%	73.1%	-56.1

3. Las once áreas de gobierno

Cada participante calificó del 1 al 10 once áreas de la administración federal, con la opción de declarar que no podía calificar alguna. Es la sección que permite pasar del juicio global al diagnóstico: dónde exactamente se pierde la evaluación.



Promedio 1 a 10 · calculado sólo entre quienes sí calificaron cada área

El primer hallazgo es que **ninguna área aprueba**. Las once quedan por debajo de 5.0. El rango completo va de **3.88 a 4.98**: apenas 1.10 puntos separan a la mejor de la peor. El gobierno no es evaluado como un conjunto de áreas desiguales, sino como un bloque parejo en la zona reprobatoria.

Programas sociales es la única excepción parcial. Con 4.98 se despega 0.66 puntos de la siguiente —Migración y frontera, 4.32— y es la única diferencia que alcanza el umbral de "diferencia incipiente" dentro del bloque. También es el área con más calificaciones altas (24.0% le da 8, 9 o 10) y la única cuya proporción de reprobatorias baja del 60%. Es, en esta muestra, el activo que mejor resiste.

En el otro extremo, Combate a la corrupción y Salud quedan exactamente empatadas en el último lugar, ambas en 3.88. Son áreas muy distintas que llegan al mismo resultado por caminos distintos: sobre la corrupción casi todo el mundo tiene opinión formada —sólo 3.2% no pudo calificarla—, mientras que Salud registra el mayor rechazo proporcional de las once, con 71.8% de calificaciones reprobatorias.

Entre esos dos polos, ocho áreas se apiñan entre 3.96 y 4.32 — un rango de 0.36 puntos que, bajo las reglas de lectura de la serie, es indistinguible. Seguridad pública (4.12) e Infraestructura (4.10) quedan prácticamente empatadas, y las dos por debajo de

Economía y empleo (4.28), lo cual es en sí mismo notable: la seguridad es el problema que más gente señala como prioritario, pero está lejos de ser el área peor calificada.

Área de gobierno	Promedio	Base	N/C	Altas	Reprob.
Programas sociales	4.98	2 660	4.1%	24.0%	59.7%
Migración y frontera	4.32	2 610	5.9%	20.2%	67.5%
Economía y empleo	4.28	2 685	3.2%	20.3%	67.3%
Agua y medio ambiente	4.17	2 672	3.7%	19.6%	69.2%
Seguridad pública	4.12	2 689	3.1%	19.3%	68.5%
Infraestructura y obra pública	4.10	2 685	3.2%	18.8%	69.5%
Relación con Estados Unidos	4.05	2 635	5.0%	19.2%	69.1%
Educación	3.98	2 677	3.5%	18.8%	71.2%
Energía: Pemex y CFE	3.96	2 678	3.5%	18.6%	70.7%
Salud	3.88	2 664	4.0%	18.5%	71.8%
Combate a la corrupción	3.88	2 686	3.2%	18.8%	70.8%

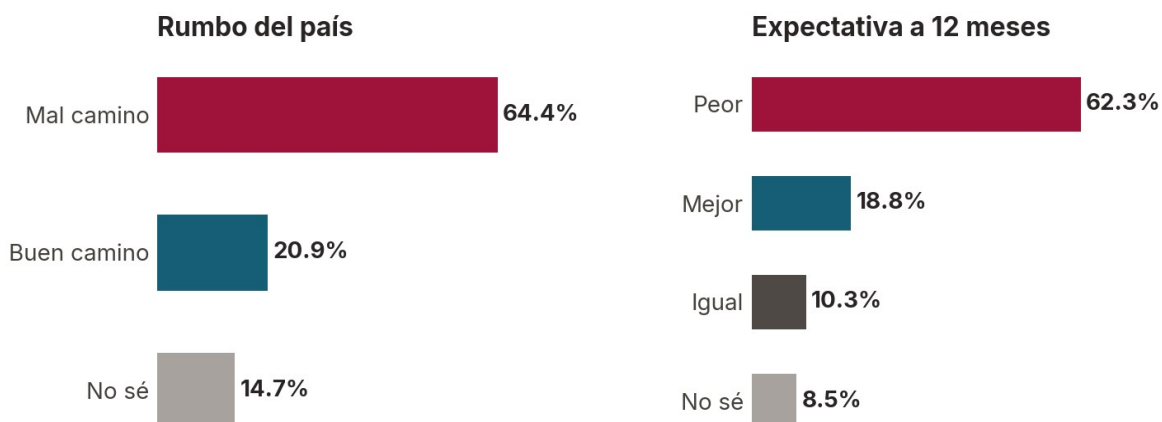
N/C = porcentaje de la ola que eligió "No puedo calificar" · Altas = calificaciones de 8 a 10 · Reprob. = calificaciones de 1 a 5, ambas sobre la base efectiva.

Una lectura de contraste que conviene tener presente

Programas sociales es la mejor evaluada y Combate a la corrupción comparte el último lugar. Las dos son banderas explícitas del proyecto de gobierno. El estudio no explica por qué se separan, pero el contraste es el hallazgo más nítido de esta sección: en esta muestra, la política social sostiene y la promesa anticorrupción no.

4. Rumbo, expectativa y agenda

Tres preguntas cierran el diagnóstico de coyuntura: hacia dónde va el país, qué se espera de los próximos doce meses y qué problema debería atenderse primero.

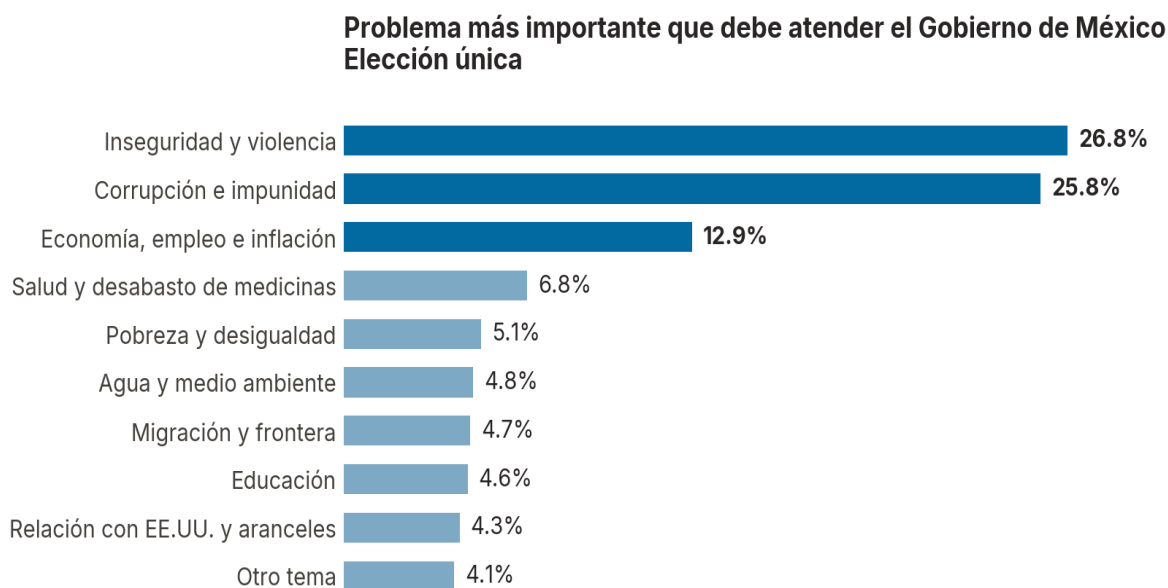


Porcentajes sobre el total de la ola

64.4% considera que el país va por mal camino, contra 20.9% que lo ve por buen camino. La expectativa es aún más negativa que el diagnóstico: **62.3% espera que dentro de doce meses las cosas estén peor**, frente a 18.8% que espera mejoría y 10.3% que no espera cambio.

Vale la pena detenerse en esa asimetría. Que la expectativa negativa (62.3%) casi iguale al diagnóstico negativo (64.4%) indica que el pesimismo no es coyuntural sino estructural en esta muestra: quienes creen que el país va mal, en su gran mayoría, tampoco esperan que eso cambie. El pesimismo no deja un margen de espera.

El problema prioritario



Elección única · porcentajes sobre el total de la ola

La agenda está dominada por dos temas en empate estadístico: **inseguridad y violencia (26.8%)** y **corrupción e impunidad (25.8%)**. La diferencia entre ambos es de 1.0 punto porcentual, por debajo del umbral de ± 2.0 pp: son, en los hechos, el mismo primer lugar. Juntos concentran 52.6% de todas las menciones.

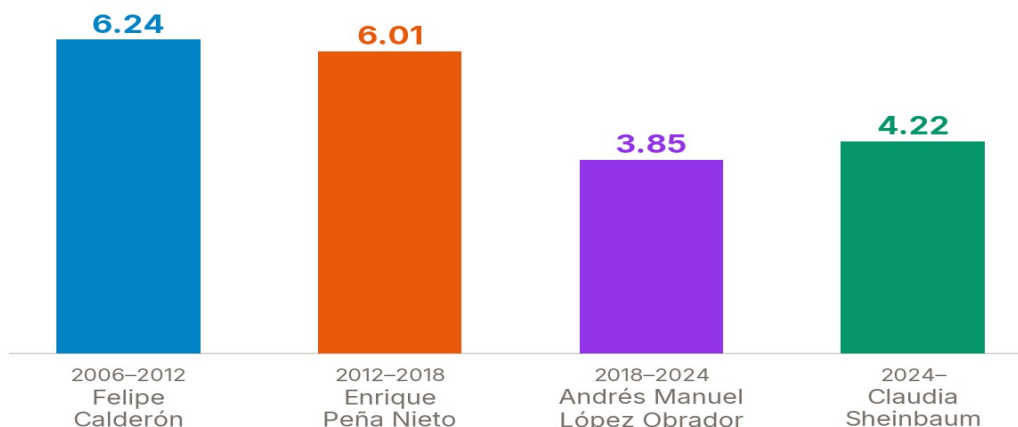
El tercer lugar, economía, empleo e inflación (12.9%), queda a menos de la mitad del segundo. Y el resto de los temas —salud, pobreza, agua, migración, educación, relación con Estados Unidos— se reparte entre 4.3% y 6.8% cada uno, sin que ninguno destaque.

El dato de la corrupción es el que más dice. Que 25.8% la señale como el problema número uno del país, y que sea simultáneamente una de las dos áreas peor calificadas del gobierno (3.88), no es coincidencia: es el punto donde la expectativa más alta se encuentra con la evaluación más baja. En términos políticos, es la brecha más costosa del conjunto.

5. Los cuatro sexenios

El bloque de cierre pide calificar del 1 al 10 a las cuatro últimas administraciones federales y elegir cuál ha sido la mejor. Su valor metodológico es que las cuatro son calificadas por la misma persona, en el mismo momento y con la misma regla, lo que elimina el problema de comparar mediciones hechas en años distintos por instrumentos distintos.

Calificación promedio de cada presidencia
Calificadas por la misma persona, en el mismo momento y con la misma regla



Promedio 1 a 10 · base efectiva entre 2 627 y 2 682 según la presidencia

Advertencia obligada antes de leer esta sección

Este es el resultado del estudio con mayor carga de autoselección, y debe leerse con ese filtro puesto.

Primero, por composición: la muestra es 64.6% masculina y 57.4% mayor de 45 años, un perfil que no reproduce al de Sonora y que en este ejercicio resulta marcadamente crítico del proyecto en curso.

Segundo, por memoria retrospectiva: calificar a Calderón en 2026 no es lo mismo que haberlo calificado en 2012. La evaluación de un sexenio pasado está teñida por todo lo que ocurrió después.

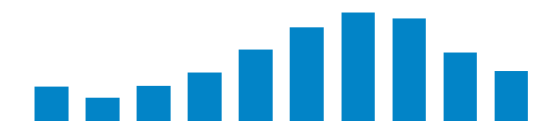
Estas cifras describen con exactitud a las 2 775 personas que participaron. No describen a Sonora, ni deben presentarse como una comparación histórica de las cuatro administraciones.

Con esa advertencia hecha, el resultado es claro y consistente. Las dos administraciones anteriores a 2018 quedan por encima del 6: **Calderón 6.24** y **Peña Nieto 6.01** — separadas por 0.23 puntos, es decir, en empate técnico. Las dos posteriores quedan por debajo del 4.3: **López Obrador 3.85** y **Sheinbaum 4.22**, separadas por 0.37 puntos.

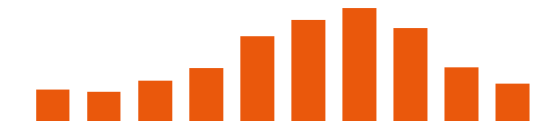
La distancia entre los dos bloques —entre 1.79 y 2.39 puntos según el par que se compare— supera con holgura el umbral de hallazgo de la serie. Dentro de cada bloque, en cambio, las diferencias no son reportables como tales.

Cómo se reparten las calificaciones de cada presidencia

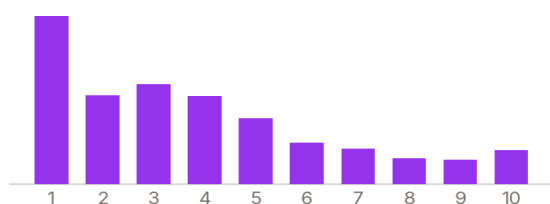
Felipe Calderón · promedio 6.24



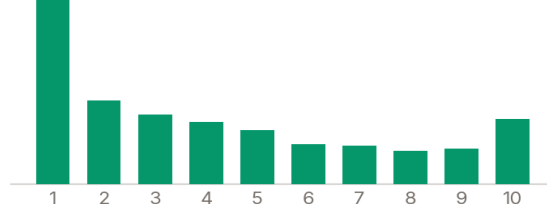
Enrique Peña Nieto · promedio 6.01



Andrés Manuel López Obrador · promedio 3.85



Claudia Sheinbaum · promedio 4.22



Calificación 1 a 10

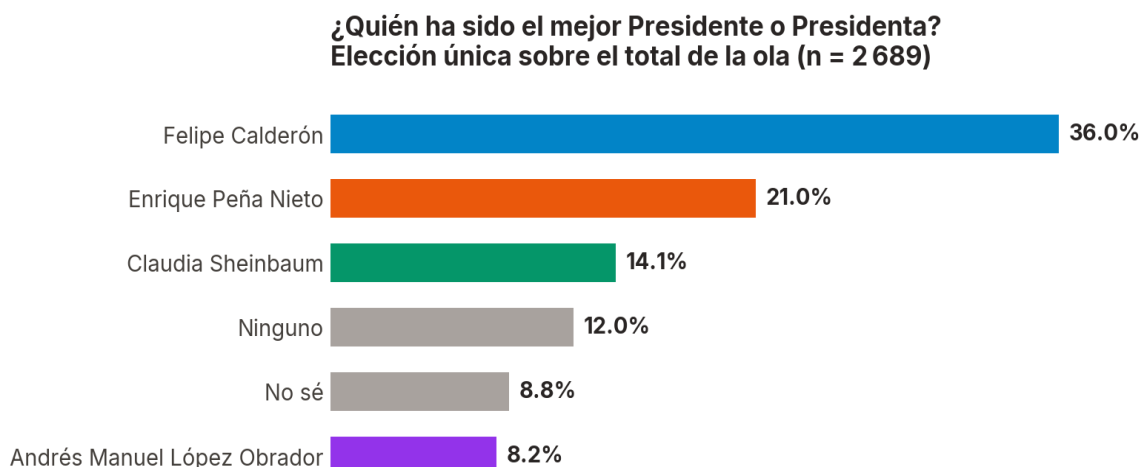
Distribución de calificaciones por presidencia · porcentajes sobre cada base efectiva

Las formas de las distribuciones explican los promedios mejor que los promedios mismos. Calderón y Peña Nieto tienen distribuciones acampanadas, centradas en el 6-7, con pocas notas extremas: son evaluaciones tibias pero mayoritariamente aprobatorias. López Obrador y Sheinbaum tienen distribuciones cargadas al 1, con una cola larga que decae.

La diferencia entre esos dos últimos es de forma, no de promedio. Sheinbaum tiene **más notas de 1 que López Obrador** (28.3% contra 25.1% de sus respectivas bases), pero también casi el doble de dieces (9.7% contra 5.0%). Su evaluación está más polarizada; la de su antecesor está más uniformemente hundida. Eso explica que su promedio sea 0.37 puntos mayor pese a tener más notas mínimas.

Presidencia	Periodo	Promedio	Base	N/C	Altas	Repro b.
Felipe Calderón	2006-2012	6.24	2 627	5.3%	34.5%	34.3%
Enrique Peña Nieto	2012-2018	6.01	2 674	3.6%	28.9%	38.1%
Andrés Manuel López Obrador	2018-2024	3.85	2 661	4.1%	12.5%	76.1%
Claudia Sheinbaum	2024-	4.22	2 682	3.4%	20.0%	68.3%

¿Quién ha sido el mejor Presidente o Presidenta?



Elección única · porcentajes sobre el total de la ola (n = 2 775)

La pregunta de elección única reproduce el mismo orden: **Calderón 36%**, Peña Nieto 21%, Sheinbaum 14.1% y López Obrador 8.2%. Un 12% responde "Ninguno" y 8.8% no sabe: entre ambos, uno de cada cinco participantes se niega a elegir.

El cruce con la aprobación revela que esta pregunta funciona como un voto de castigo más que como un juicio histórico. Entre quienes aprueban la gestión actual (n = 695), la Presidenta es la mejor evaluada con 37.3% y López Obrador el segundo con 17.0%; Calderón cae a 11.2%. Entre quienes la desaprueban (n = 1 760), Calderón salta a 46.7% y Sheinbaum se hunde a 4.9%.

Dicho de otro modo: la preferencia por Calderón no expresa nostalgia panista generalizada, sino la opción de rechazo disponible más lejana al gobierno actual. Es el resultado esperable en una muestra donde el bloque crítico es dos veces y media mayor que el de respaldo.

La doble calificación a la Presidenta

Por diseño, la Presidenta se califica dos veces en el mismo cuestionario: al inicio en frío, sin marco de comparación, y al final junto a sus tres antecesores. No es un error del instrumento; la diferencia entre ambas es un dato de interés.

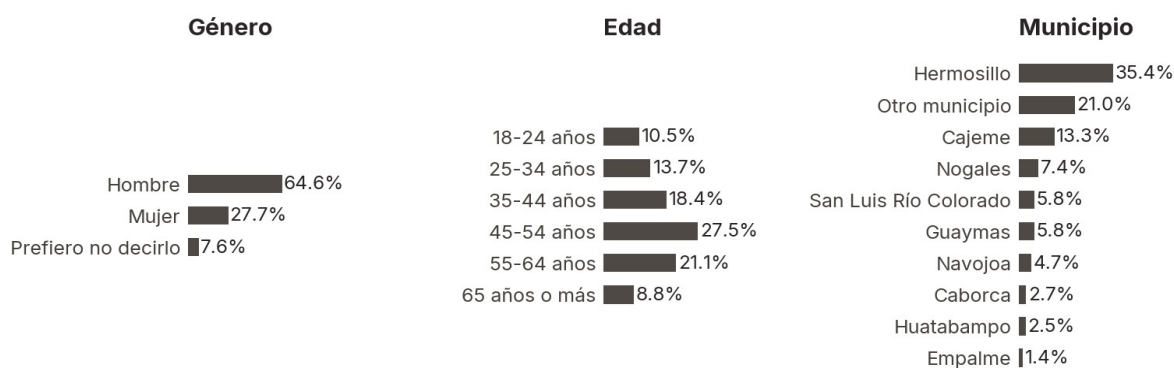
Sobre los 2 583 casos que emitieron las dos calificaciones, el promedio sube de **3.95 a 4.22**: una ganancia de 0.22 puntos. Bajo los umbrales de la serie es un empate técnico y no se reporta como diferencia. Pero el movimiento individual sí es informativo: 34.3% de las personas le sube la nota al ponerla en contexto, 39.4% la deja igual y 26.3% se la baja.

El saldo es favorable a la Presidenta por ocho puntos de participantes. La comparación con los antecesores, en esta muestra, la beneficia levemente más de lo que la perjudica — aunque no lo suficiente para cambiar el diagnóstico.

6. Composición de la muestra

Esta sección no reporta resultados: reporta de quién están hechos. En una muestra autoseleccionada, un cambio entre olas puede venir de que la gente cambió de opinión o de que cambió quién decidió participar. Publicar la composición es lo que permite distinguir una cosa de la otra en la siguiente medición.

Composición de la muestra · qué porcentaje del total aporta cada grupo



Qué porcentaje del total de respuestas aporta cada grupo · suman 100%

Los tres desequilibrios que hay que tener presentes al leer todo lo anterior: la muestra es **64.6% masculina** —cuando Sonora se reparte casi por mitades—, está **concentrada en edades medias y altas** —57.4% tiene 45 años o más y sólo 10.5% tiene entre 18 y 24—, y está **sobrerrepresentada en Hermosillo** —35.4% de las respuestas, frente a 31.8% de la población estatal—.

El sesgo de género es el más consecuente de los tres, porque es también donde más difieren los resultados: el saldo de aprobación entre mujeres es casi 18 puntos mejor que entre hombres. Una muestra con la proporción real de mujeres del estado arrojaría un saldo neto menos negativo que el reportado aquí.

Municipio	Respuestas	% del total	Calificación	Saldo de aprobación
Hermosillo	983	35.4%	3.84	−41.9
Otro municipio	583	21.0%	3.82	−43.2
Cajeme	370	13.3%	3.90	−41.9
Nogales	206	7.4%	3.96	−29.6
San Luis Río Colorado	162	5.8%	3.97	−36.4
Guaymas	160	5.8%	4.10	−28.1
Navojoa	130	4.7%	4.18	−24.6
Caborca	74	2.7%	4.79	−17.6

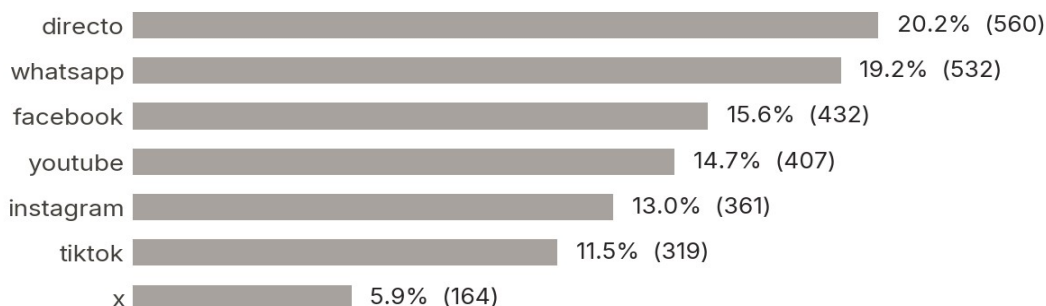
Municipio	Respuestas	% del total	Calificación	Saldo de aprobación
Huatabampo	69	2.5%	4.97	-21.7
Empalme *	38	1.4%	base insuficiente	—

* Base menor a 50 respuestas. No se comenta ni se reporta cruce, conforme a la metodología de la serie.

Con base suficiente, los municipios se ordenan de forma coherente: Hermosillo (3.84) y la categoría "Otro municipio" (3.82) están por debajo del promedio de la muestra, mientras que Caborca (4.79) y Huatabampo (4.97) están por encima — aunque los dos apenas superan el corte de base y deben leerse con cautela. Nogales destaca por otro motivo: es el municipio donde más se separa la calificación en frío (3.96) de la calificación comparativa (4.70), casi tres cuartos de punto.

Canal de origen

Canal de origen de las respuestas



De qué enlace llegó cada respuesta · parámetro ?src= del enlace difundido

La mezcla de canales por la que se difunde el enlace determina en buena medida quién responde, y por eso se publica. En esta ola, una de cada cinco respuestas (20.2%) llegó por enlace directo —sin parámetro de campaña—, seguida de WhatsApp (19.2%) y Facebook (15.6%). X aporta la menor proporción (5.9%).

El canal directo es también el más crítico: promedia 2.92 de calificación, más de un punto por debajo del promedio general y del resto de los canales, que se mueven en una franja estrecha entre 4.09 y 4.42. Conviene tenerlo presente, porque el enlace directo es el que circula por reenvío personal y no por difusión abierta.

7. Conclusiones

El Gobierno de México llega al Segundo Informe con una evaluación reprobatoria entre los sonorenses que participaron en este ejercicio, y con tres rasgos que conviene separar del promedio.

- La evaluación es intensa, no tibia. El 45.6% desaprueba mucho y el 36.0% de las calificaciones es un 1. No hay un descontento difuso: hay un bloque crítico grande y convencido, frente a un bloque de respaldo pequeño pero igualmente firme (15.7% aprueba mucho).
- El diagnóstico es parejo, no sectorial. Las once áreas caben en 1.10 puntos y ninguna aprueba. No hay un área que arrastre al resto ni una que lo salve: lo que se evalúa mal es el conjunto. La única excepción parcial son los programas sociales.
- La corrupción es el punto de mayor costo. Es simultáneamente el segundo problema más señalado de la agenda (25.8%) y una de las dos áreas peor calificadas del gobierno (3.88). Ahí es donde la expectativa más alta se encuentra con la evaluación más baja.
- El pesimismo no deja margen de espera. Que 62.3% espere estar peor en doce meses, casi en la misma proporción en que se juzga mal el rumbo actual (64.4%), indica que la crítica no está condicionada a resultados de corto plazo.

Qué mide y qué no mide este corte

Mide el punto de partida. Las respuestas se captaron entre el 28 y el 31 de agosto, antes del mensaje presidencial del 1 de septiembre, así que describen el estado de la opinión con el que el Gobierno federal llegó al Informe.

No mide la reacción al Informe. Esa lectura corresponde al corte de cierre del 21 de septiembre, que podrá compararse contra estas cifras usando los mismos indicadores y la misma regla de cálculo.

Las tres comparaciones que valdrá la pena hacer en ese momento: el promedio general y el saldo neto de aprobación; el orden y las distancias entre las once áreas; y la composición de la muestra, para verificar que un eventual movimiento venga de la opinión y no de un cambio en quién participó.

Anexo · Nota metodológica

Diseño

Elemento	Definición
Tipo de estudio	Sondeo digital abierto, autoadministrado
Muestreo	No probabilístico autoseleccionado (opt-in)
Universo declarado	Personas de 18 años o más residentes en Sonora con acceso a internet
Instrumento	Cuestionario web de 5 bloques sustantivos + 3 reactivos de perfil (8 pantallas)
Duración estimada	3 minutos
Cobertura	9 municipios nominales + categoría "Otro municipio"
Control de duplicados	Una respuesta por dispositivo
Almacenamiento	Supabase / PostgreSQL, tabla respuestas_informe2026
Anonimato	No se captura nombre, correo, teléfono ni dirección IP
Levantamiento de esta ola	Del 28 al 31 de agosto de 2026
Respuestas de esta ola	2 775 · corte al 31 de agosto, 23:59 h

Definición de los indicadores

Calificación promedio. Media aritmética de las calificaciones 1-10 emitidas, calculada sólo entre quienes sí calificaron. Quien elige "No puedo calificar" sale de la base de ese reactivo; su respuesta nunca se cuenta como cero.

Base efectiva. Número de personas que sí emitieron calificación en un área o presidencia. Se reporta siempre junto al promedio.

No calificó (N/C). Porcentaje del total de la ola que eligió "No puedo calificar". Es un dato en sí mismo: mide desconocimiento o distancia respecto del área o el sexenio.

Aprobación y desaprobación. Suma de "Apruebo mucho" + "Apruebo algo" y de "Desapruebo mucho" + "Desapruebo algo", sobre el total de quienes respondieron el reactivo.

Saldo neto de aprobación. Aprobación menos desaprobación, en puntos. Rango teórico -100 a +100.

Altas (8-10) y reprobatorias (1-5). Porcentajes sobre la base efectiva del reactivo. Detectan polarización: dos áreas pueden tener el mismo promedio con distribuciones opuestas.

Umbrales de lectura

Diferencia observada	Lectura aplicada
Menor a 0.3 puntos entre dos promedios	Empate técnico — no se reporta como diferencia
Entre 0.3 y 0.8 puntos	Diferencia incipiente — se reporta con reserva
Mayor a 0.8 puntos	Diferencia consistente — se reporta como hallazgo
Menor a ± 2.0 pp en porcentajes	Estabilidad — no se reporta como movimiento
Cruces con menos de 50 respuestas	Base insuficiente — no se comenta

Sesgos conocidos

- Autoselección. Participa quien quiere y quien ve el enlace. La composición de la muestra no replica la del estado; por eso se publica íntegra en la sección 6.
- Sesgo de canal. La mezcla de plataformas de difusión determina en buena medida quién responde. El parámetro `?src=` registra el canal de origen y se publica, para que el sesgo sea visible y no invisible.
- Memoria retrospectiva. La evaluación de sexenios pasados está teñida por lo ocurrido después y por la edad de quien responde. La opción "No puedo calificar" y el desglose por edad permiten dimensionar el efecto.
- Coyuntura. Este corte se levantó en los cuatro días previos al Informe, un periodo de alta exposición mediática anticipada del Gobierno federal.

Declaración de independencia

PulsoSonora es una muestra no probabilística autoseleccionada. Los resultados describen con exactitud las opiniones del grupo participante, pero no son estadísticamente extrapolables al total de la población. El margen de error clásico no aplica por diseño y declaración explícita.

El instrumento no recibe financiamiento de partidos políticos, candidatos, gobiernos ni agencias electorales. Los datos se publican íntegros y son descargables desde el tablero público del estudio.

Créditos y responsables del estudio

El presente informe ha sido preparado, revisado y validado conforme a los estándares declarados en la metodología publicada de PulsoSonora 2027. Los abajo firmantes asumen la responsabilidad técnica, metodológica y comunicacional del estudio en los términos descritos en la ficha técnica.



Sergio Valle Padrés	Jonathan Crosby	Juan C. Reyes Valdez
<i>Responsable de comunicación y difusión de resultados</i>	<i>Consultoría en planeación estratégica Análisis contextual e interpretación</i>	<i>Investigador Principal Diseño metodológico y análisis estadístico</i>
Iniciativa PulsoSonora 2027 Hermosillo, Sonora	CrosbyDCN Hermosillo, Sonora	EXACTO Research Hermosillo, Sonora

Hermosillo, Sonora · septiembre de 2026 · Versión 1.0