



ESTUDIO DE OPINIÓN PÚBLICA · INFORME DE RESULTADOS

Pulso Ciudadano Sonora 2027

Segunda medición · Preferencia electoral, favorabilidad y agenda ciudadana para la Gubernatura de Sonora

Levantamiento: **5 al 12 de agosto de 2026**

Comparación: **1ra medición · corte del 13 de julio de 2026 · n = 3 367**

Fecha del informe: **12 de agosto de 2026**

RESPUESTAS VALIDAS

7 387

2da medición

AMBITOS

10

9 municipios y «otro»

PERSONALIDADES

8

evaluadas

DURACION MEDIA

2 min

por cuestionario

Sergio Valle Padrés

Comunicación y difusión

CrosbyDCN

Análisis contextual e interpretación

EXACTO Research

Diseño metodológico y análisis

I

Resumen ejecutivo

Hallazgos principales de la 2da medición y su cambio frente a julio

Este documento presenta los resultados de la segunda medición del Pulso Ciudadano Sonora 2027, instrumento de opinión pública ciudadana diseñado para capturar las preferencias y percepciones de la ciudadanía sonorense respecto del proceso electoral estatal de 2027. A diferencia del primer informe, cuyo propósito fue establecer una fotografía inicial, este se ordena alrededor de una pregunta distinta: qué se movió y qué no entre julio y agosto.

El instrumento aplicado es idéntico al de la primera medición —mismas ocho personalidades, mismo orden de reactivos, misma escala de opinión y mismas opciones de agenda—, lo cual es la condición que hace válida la comparación. Su propósito no es predecir resultados electorales, sino visibilizar la temperatura política del momento con transparencia total y acceso abierto.

1

Astiazarán encabeza la preferencia con **31.5 %** (2 324 respuestas), un movimiento de **+0.6 pp** frente a julio: el liderazgo se sostiene sin cambio significativo.

2

La brecha entre el primero y el segundo lugar se cierra de **12.5 a 11.6 puntos**, y los tres primeros concentran **68.2 %** de la preferencia declarada.

3

Los únicos movimientos de preferencia que superan el umbral de estabilidad son **Lamarque (+2.3 pp)** al alza, y **C. López (-3.2 pp)** y **Del Valle (-2.2 pp)** a la baja. Ninguno alcanza los cinco puntos que la convención metodológica exige para hablar de movimiento consistente.

4

La favorabilidad mejora de forma generalizada: las ocho personalidades elevan su saldo neto de opinión, encabezadas por **Valles (+22.1 pp)**. Es el cambio de mayor magnitud de toda la medición.

5

La agenda ciudadana se mantiene estable. **«Seguridad pública y combate a la delincuencia»** sigue al frente con **23.1 %** de las menciones y ningún tema rebasa el umbral de movimiento incipiente.

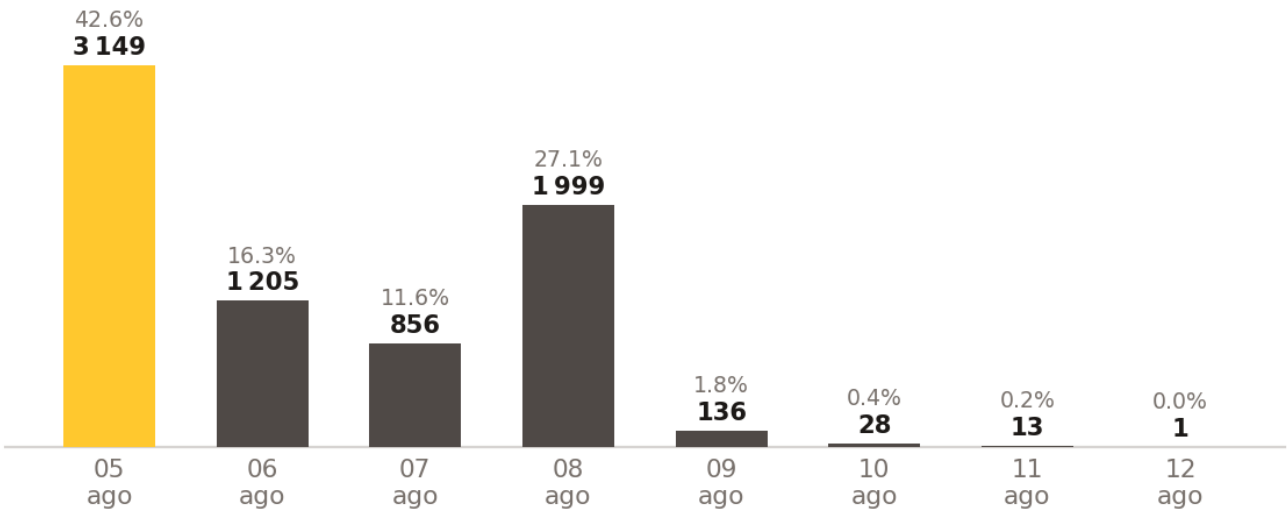
SOBRE LA NATURALEZA DEL ESTUDIO

Pulso Ciudadano Sonora 2027 es una muestra no probabilística autoseleccionada. Los resultados describen con exactitud las opiniones del grupo participante, pero no son estadísticamente extrapolables al total de la población sonorense. El margen de error clásico no aplica por diseño y declaración explícita. El instrumento no recibe financiamiento de partidos políticos, candidatos ni agencias electorales.

Ritmo de captura de la segunda medición

El levantamiento se desarrolló del 5 al 12 de agosto de 2026. El registro se concentró en los primeros cuatro días, que aportaron el 97.6 % del total, con un descenso pronunciado a partir del quinto día conforme se agotó el alcance de la difusión.

Respuestas registradas por día · 5 al 12 de agosto de 2026



FECHA	RESPUESTAS	% DEL TOTAL	ACUMULADO	% ACUMULADO
05 de agosto de 2026	3 149	42.6%	3 149	42.6%
06 de agosto de 2026	1 205	16.3%	4 354	58.9%
07 de agosto de 2026	856	11.6%	5 210	70.5%
08 de agosto de 2026	1 999	27.1%	7 209	97.6%
09 de agosto de 2026	136	1.8%	7 345	99.4%
10 de agosto de 2026	28	0.4%	7 373	99.8%
11 de agosto de 2026	13	0.2%	7 386	100.0%
12 de agosto de 2026	1	0.0%	7 387	100.0%

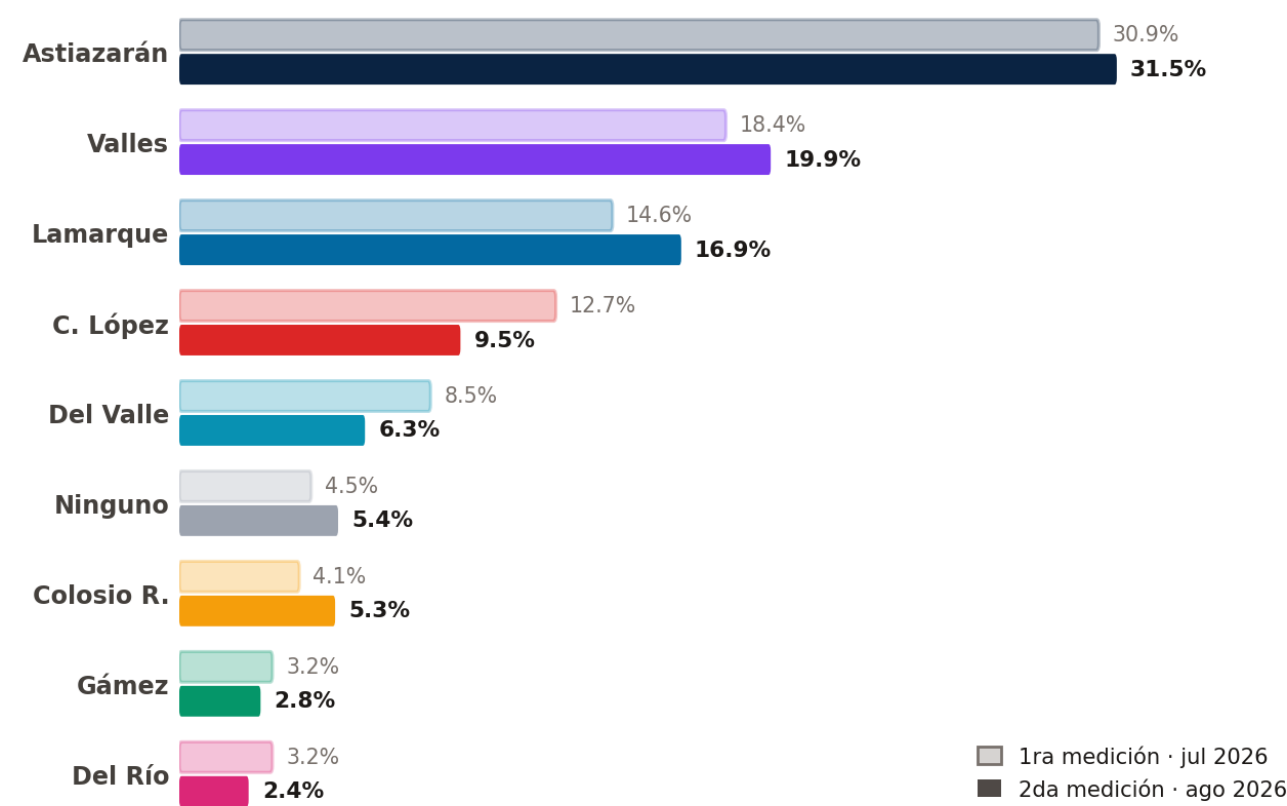
LECTURA DEL RITMO DE CAPTURA

La concentración temprana es característica de los instrumentos digitales abiertos: la difusión inicial produce el grueso de las respuestas y el flujo decae rápidamente. Para la tercera medición conviene escalonar la difusión a lo largo del periodo, de modo que la muestra no quede dominada por el perfil de quienes responden en las primeras horas.

II

Preferencia electoral para Gobernador o Gobernadora
«Si las elecciones fueran hoy, ¿a quién preferirías como Gobernador o Gobernadora de Sonora?»

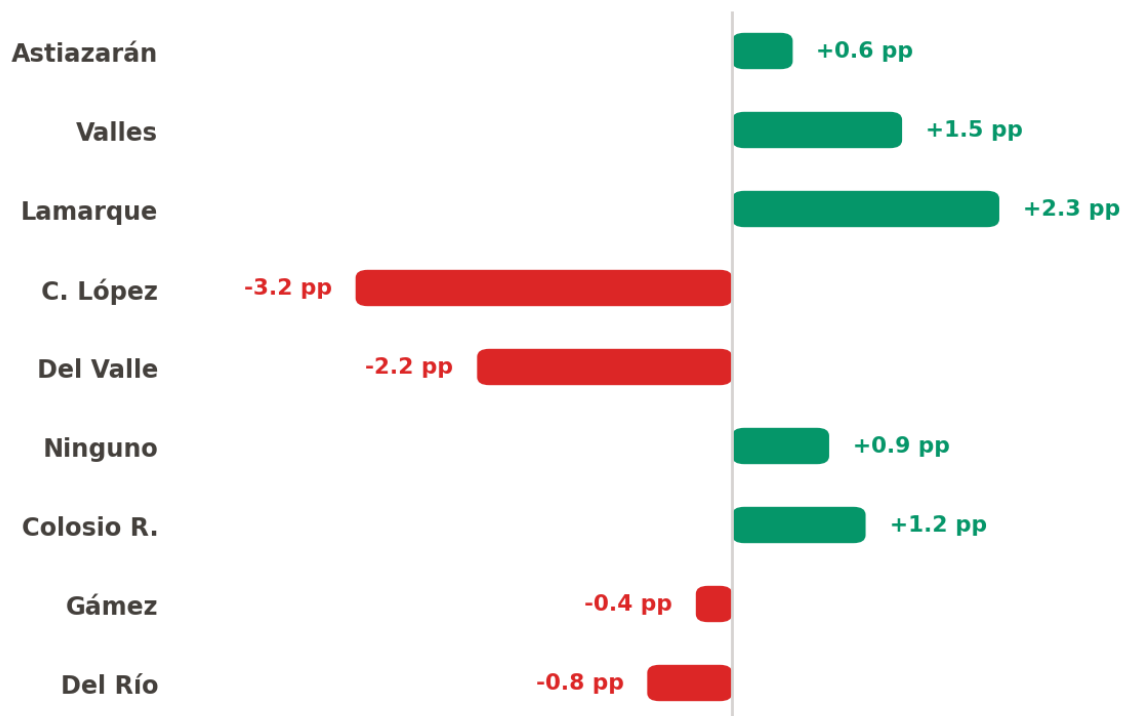
Esta dimensión es el corazón del estudio: captura la intención de voto declarada libre y voluntariamente por cada participante. Las personalidades se presentan en orden alfabético, sin imágenes ni colores diferenciados, para garantizar la neutralidad del instrumento, y la lista incluye la salida «Ninguno / Aún no decido».



Barra tenue: 1ra medición (julio). Barra sólida: 2da medición (agosto).

PERSONALIDAD	RESPUESTAS	1RA MED.	2DA MED.	CAMBIO	LECTURA
Antonio Astiazarán Gutiérrez	2 324	30.9%	31.5%	+0.6 pp	Estabilidad
Lorenia Valles Sampedro	1 469	18.4%	19.9%	+1.5 pp	Estabilidad
Javier Lamarque Cano	1 246	14.6%	16.9%	+2.3 pp	Movimiento incipiente
Célida López Cárdenas	701	12.7%	9.5%	-3.2 pp	Movimiento incipiente
Omar del Valle Colosio	469	8.5%	6.3%	-2.2 pp	Movimiento incipiente
Ninguno / Aún no decido	402	4.5%	5.4%	+0.9 pp	Estabilidad
Luis Donald Colosio Riojas	391	4.1%	5.3%	+1.2 pp	Estabilidad
Froylán Gámez Gamboa	206	3.2%	2.8%	-0.4 pp	Estabilidad

PERSONALIDAD	RESPUESTAS	1RA MED.	2DA MED.	CAMBIO	LECTURA
María Dolores del Río Sánchez	179	3.2%	2.4%	-0.8 pp	Estabilidad



Cambio en puntos porcentuales frente a la 1ra medición.

QUÉ MUESTRA LA SECCIÓN

Astiazarán conserva la primera posición con 31.5 % y un movimiento de +0.6 pp, dentro del umbral de estabilidad. La brecha con el segundo lugar pasa de 12.5 a 11.6 puntos.

Los tres movimientos que rebasan el umbral de estabilidad son Lamarque (+2.3 pp), C. López (-3.2 pp), Del Valle (-2.2 pp). Ninguno alcanza los cinco puntos que la convención exige para hablar de movimiento consistente.

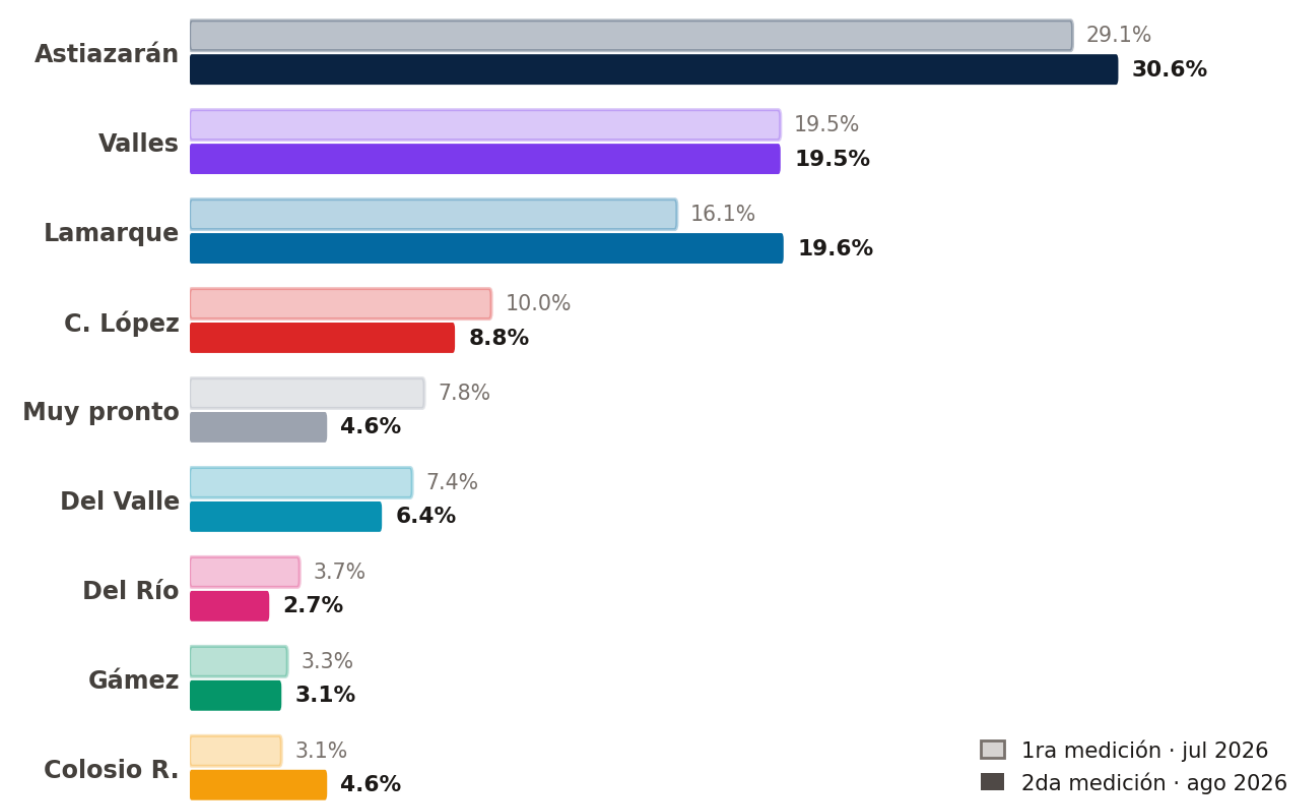
Nota: los resultados describen con exactitud el universo de participantes. El total puede no sumar 100 % por redondeo.

III

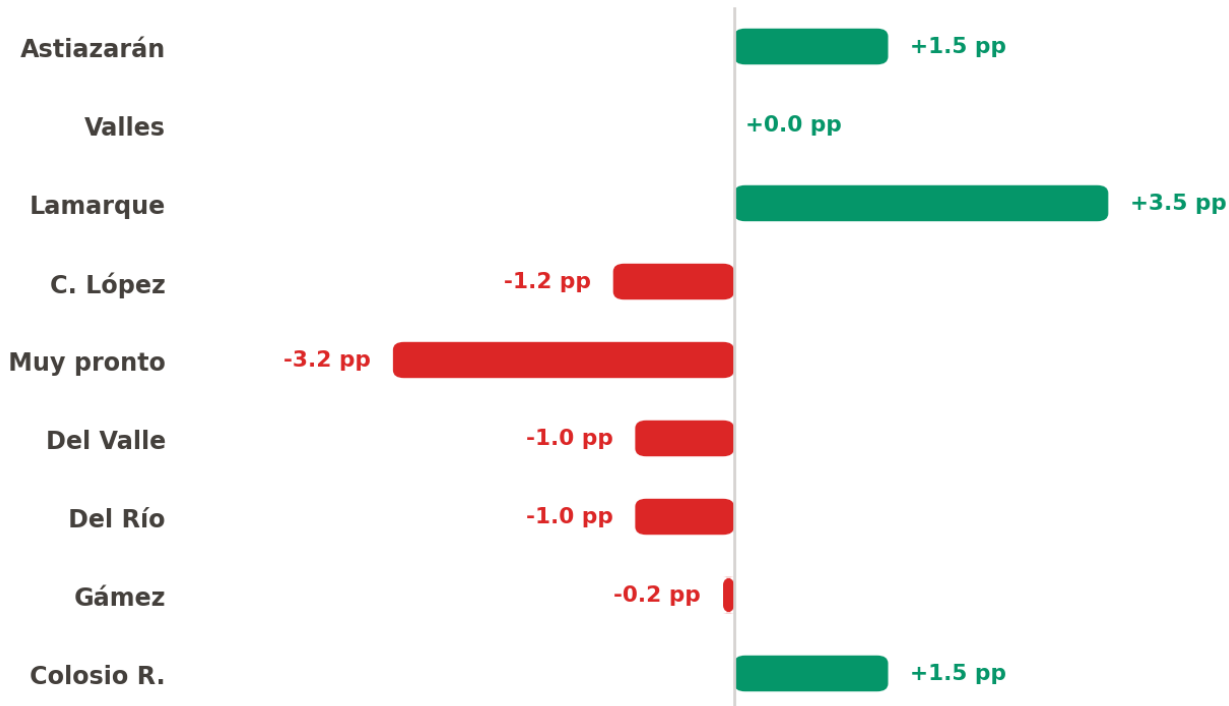
Percepción del ganador probable

«Independientemente de tu preferencia, ¿quién crees que tiene mayores posibilidades de ganar en 2027?»

Independientemente de la preferencia personal, esta pregunta mide la percepción de viabilidad electoral: a quién cree la ciudadanía que triunfará. La divergencia entre «preferido» y «ganador percibido» es un indicador relevante de voto estratégico potencial y se desarrolla en la sección VIII.



PERSONALIDAD	MENCIONES	1RA MED.	2DA MED.	CAMBIO	LECTURA
Antonio Astiazarán Gutiérrez	2 263	29.1%	30.6%	+1.5 pp	Estabilidad
Lorenia Valles Sampedro	1 439	19.5%	19.5%	0.0 pp	Estabilidad
Javier Lamarque Cano	1 448	16.1%	19.6%	+3.5 pp	Movimiento incipiente
Célida López Cárdenas	653	10.0%	8.8%	-1.2 pp	Estabilidad
Es muy pronto para saberlo	340	7.8%	4.6%	-3.2 pp	Movimiento incipiente
Omar del Valle Colosio	473	7.4%	6.4%	-1.0 pp	Estabilidad
María Dolores del Río Sánchez	197	3.7%	2.7%	-1.0 pp	Estabilidad
Froylán Gámez Gamboa	232	3.3%	3.1%	-0.2 pp	Estabilidad
Luis Donald Colosio Riojas	342	3.1%	4.6%	+1.5 pp	Estabilidad



EFFECTO DE REFUERZO

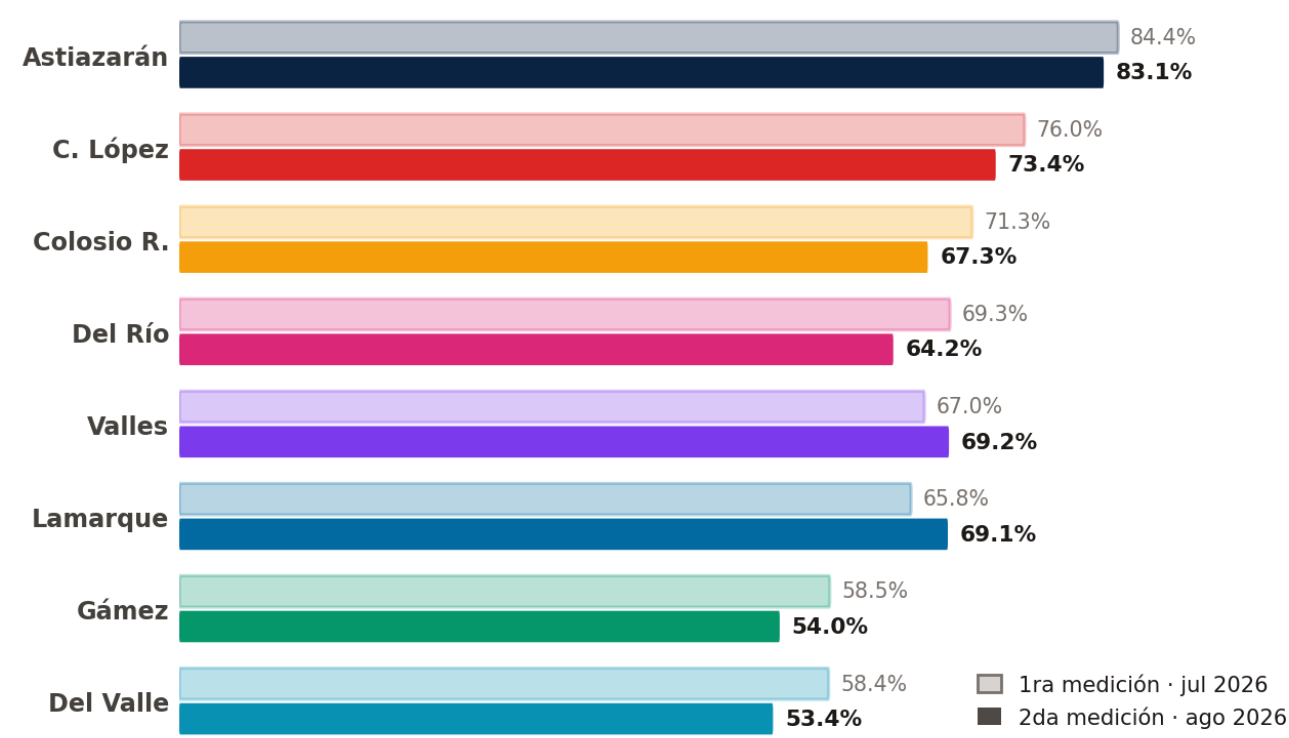
Astiazarán concentra 30.6 % de la percepción de victoria probable, prácticamente el mismo nivel que su preferencia declarada. Cuando la preferencia y la percepción de ganador coinciden en la misma persona se observa un efecto de refuerzo que puede influir en la decisión de quienes aún no deciden. La opción «Es muy pronto para saberlo» se ubica en 4.6 %.

IV

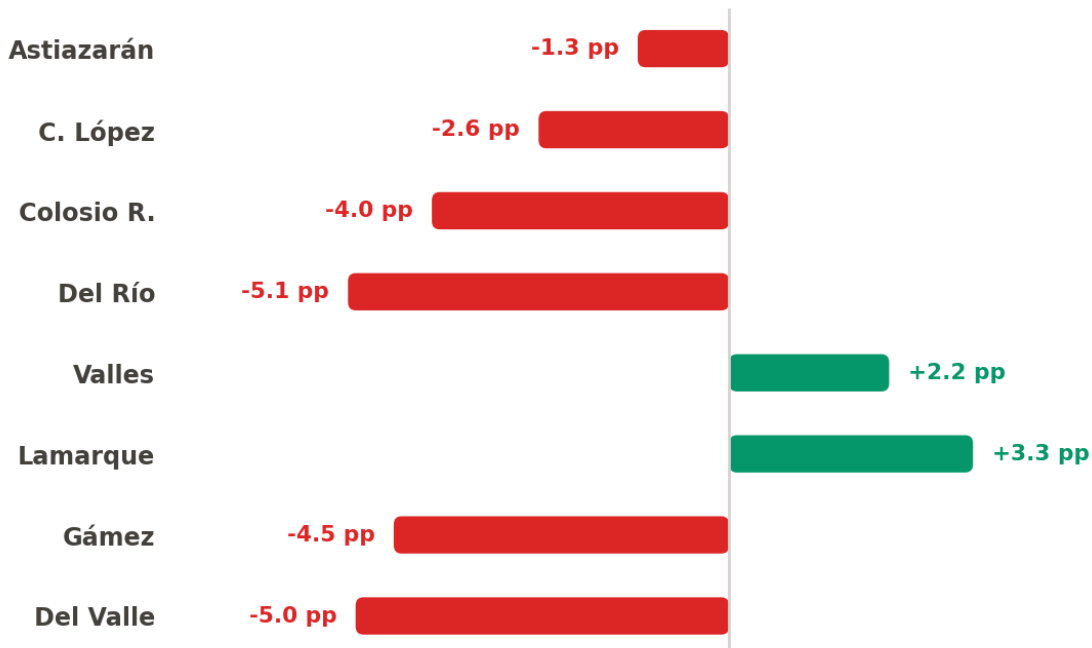
Nivel de conocimiento de las personalidades

Top of mind político: ¿a quién identifica la ciudadanía?

El nivel de conocimiento es la fracción de participantes que declaró identificar a cada personalidad. Es condición necesaria para que el índice de favorabilidad sea válido: quien tiene un conocimiento bajo cuenta con una base de evaluación reducida y, por tanto, con un indicador de opinión más volátil. Es además el techo de todo lo demás, porque nadie puede ser preferido si no es conocido.



PERSONALIDAD	CONOCEN	1RA MED.	2DA MED.	CAMBIO	LECTURA
Antonio Astiazarán Gutiérrez	6 137	84.4%	83.1%	-1.3 pp	Estabilidad
Célida López Cárdenas	5 421	76.0%	73.4%	-2.6 pp	Movimiento incipiente
Luis Donald Colosio Riojas	4 968	71.3%	67.3%	-4.0 pp	Movimiento incipiente
María Dolores del Río Sánchez	4 745	69.3%	64.2%	-5.1 pp	Movimiento consistente
Lorenia Valles Sampedro	5 110	67.0%	69.2%	+2.2 pp	Movimiento incipiente
Javier Lamarque Cano	5 108	65.8%	69.1%	+3.3 pp	Movimiento incipiente
Froylán Gámez Gamboa	3 990	58.5%	54.0%	-4.5 pp	Movimiento incipiente
Omar del Valle Colosio	3 946	58.4%	53.4%	-5.0 pp	Movimiento incipiente



INTERPRETACIÓN DEL UMBRAL DE CONOCIMIENTO

Por encima del 60 % la base de evaluación es robusta. Entre 30 % y 60 % la favorabilidad es moderadamente representativa. Por debajo del 30 % los índices deben leerse con cautela.

Las ocho personalidades se ubican por encima del 50 %, de modo que todos los indicadores de opinión de la sección siguiente descansan en bases amplias.

El movimiento predominante es a la baja: seis de las ocho pierden notoriedad, con Del Río (-5.1 pp) y Del Valle (-5.0 pp) como las caídas mayores, ambas en el rango de movimiento consistente. Las únicas que ganan terreno son Valles (+2.2 pp) y Lamarque (+3.3 pp), que ocupaban los lugares quinto y sexto de notoriedad en julio.

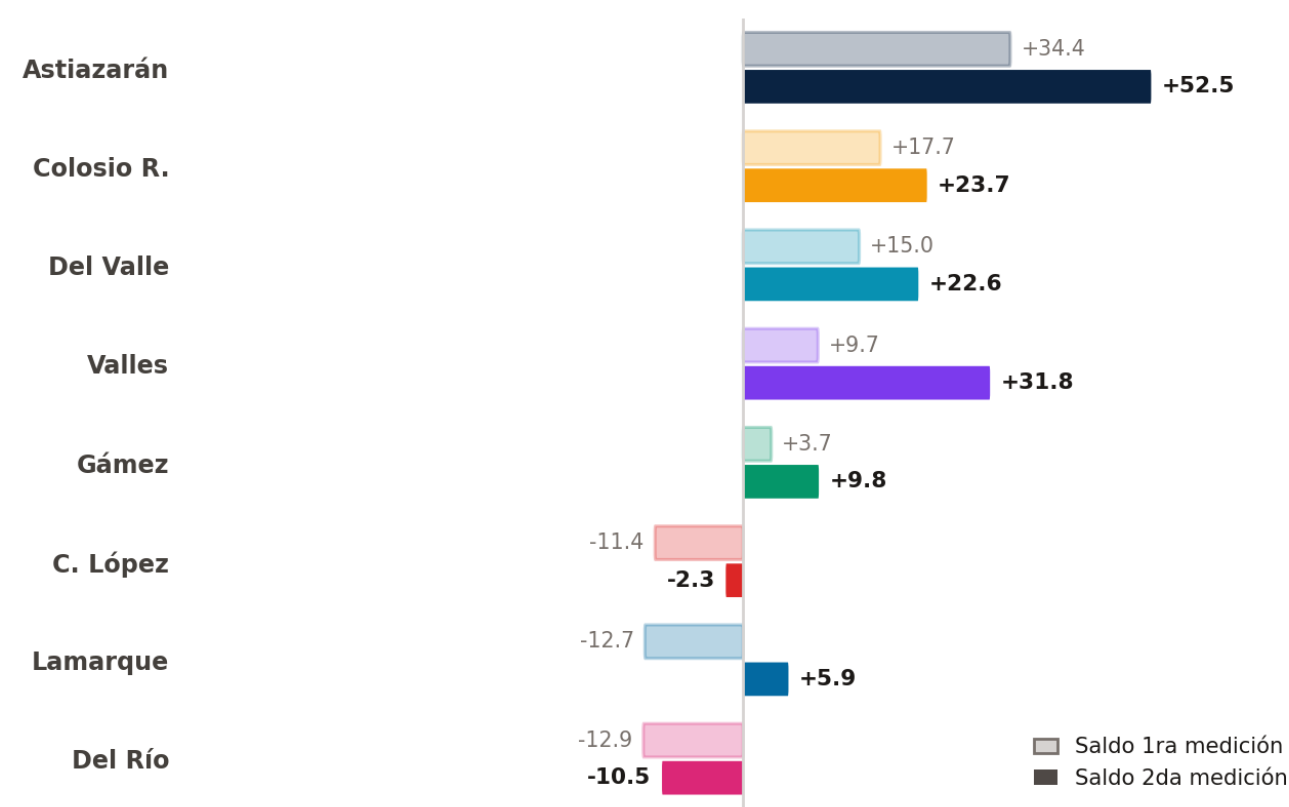
V

Favorabilidad y opinión ciudadana

Escala de cinco puntos entre quienes conocen a cada personalidad

La favorabilidad se mide en escala de cinco puntos (Muy buena · Buena · Regular · Mala · Muy mala) exclusivamente entre quienes declararon conocer a cada personalidad. Esto evita que alguien poco conocido aparezca artificialmente bien evaluado. Se presentan tres categorías agregadas: positiva (Muy buena + Buena), regular y negativa (Mala + Muy mala).

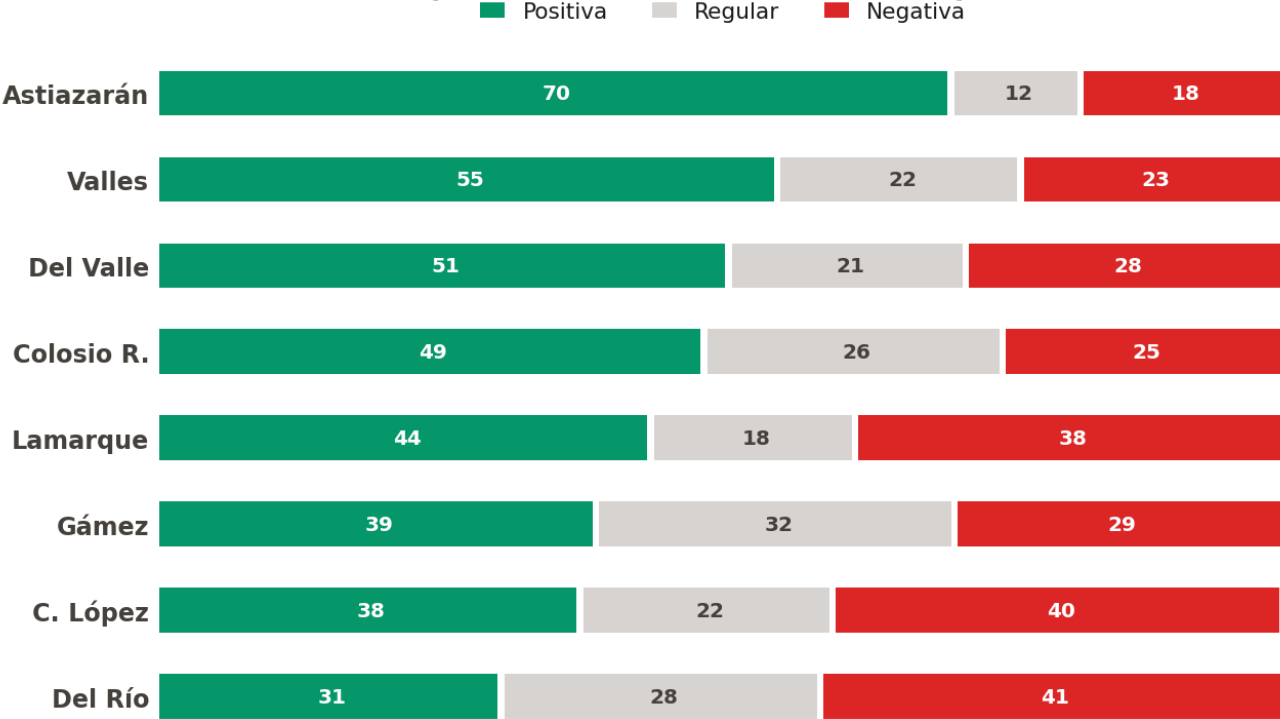
El saldo neto es la diferencia entre positiva y negativa, en puntos, con rango teórico de -100 a +100. Es el indicador más sensible al desgaste y el que mejor resume el estado de la opinión sobre cada figura.



Saldo neto de opinión: positiva menos negativa, en puntos.

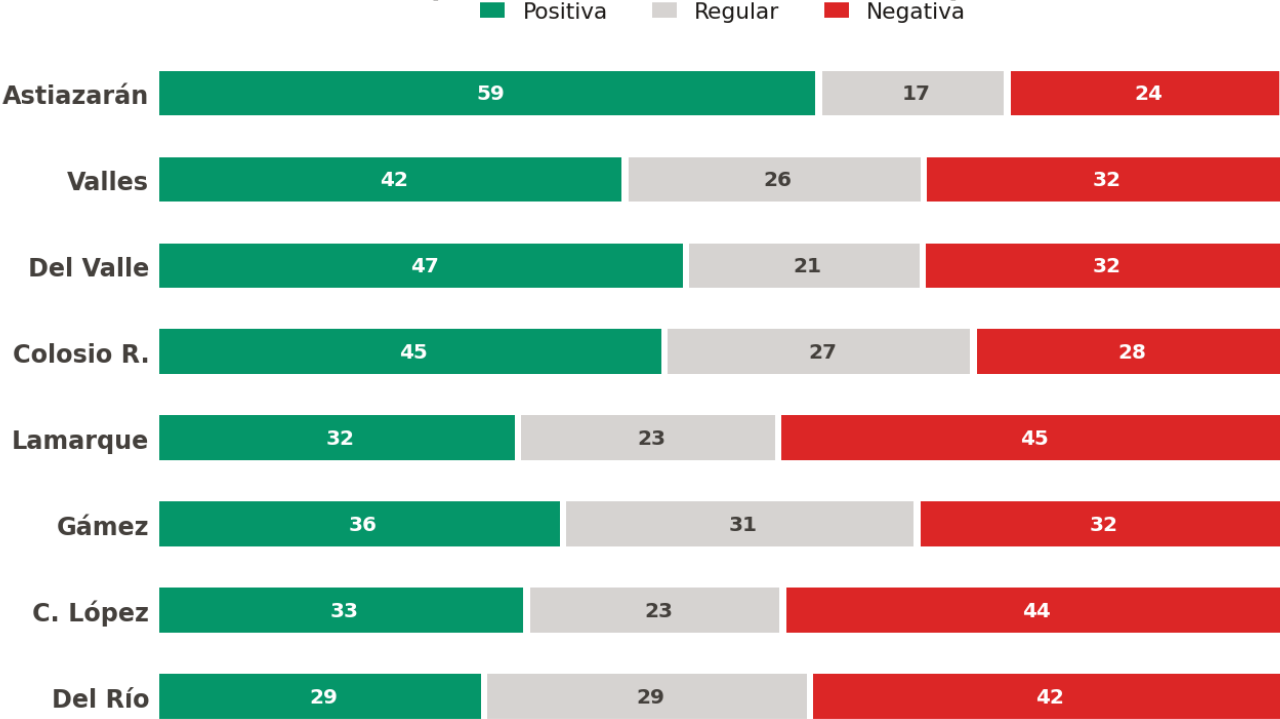
PERSONALIDAD	BASE	POSIT.	REGULAR	NEGAT.	SALDO M2	SALDO M1	CAMBIO
Astiazarán	6 137	70.5%	11.5%	18.0%	+52.5	+34.4	+18.1 pp
Valles	5 110	55.1%	21.6%	23.3%	+31.8	+9.7	+22.1 pp
Colosio R.	4 968	48.6%	26.5%	24.9%	+23.7	+17.7	+6.0 pp
Del Valle	3 946	50.8%	21.0%	28.2%	+22.6	+15.0	+7.6 pp
Gámez	3 990	39.0%	31.8%	29.2%	+9.8	+3.7	+6.1 pp
Lamarque	5 108	43.9%	18.1%	38.0%	+5.9	-12.7	+18.6 pp
C. López	5 421	37.6%	22.4%	39.9%	-2.3	-11.4	+9.1 pp
Del Río	4 745	30.6%	28.3%	41.1%	-10.5	-12.9	+2.4 pp

Estructura de la opinión · 2da medición (solo entre quienes conocen)



Estructura de la opinión en la 2da medición.

Estructura de la opinión · 1ra medición (solo entre quienes conocen)



La misma estructura en la 1ra medición, para comparación directa.

HALLAZGO DE FAVORABILIDAD

Astiazarán registra la opinión positiva más alta (70.5 %) entre quienes le conocen. Del Río acumula el mayor rechazo (41.1 %).

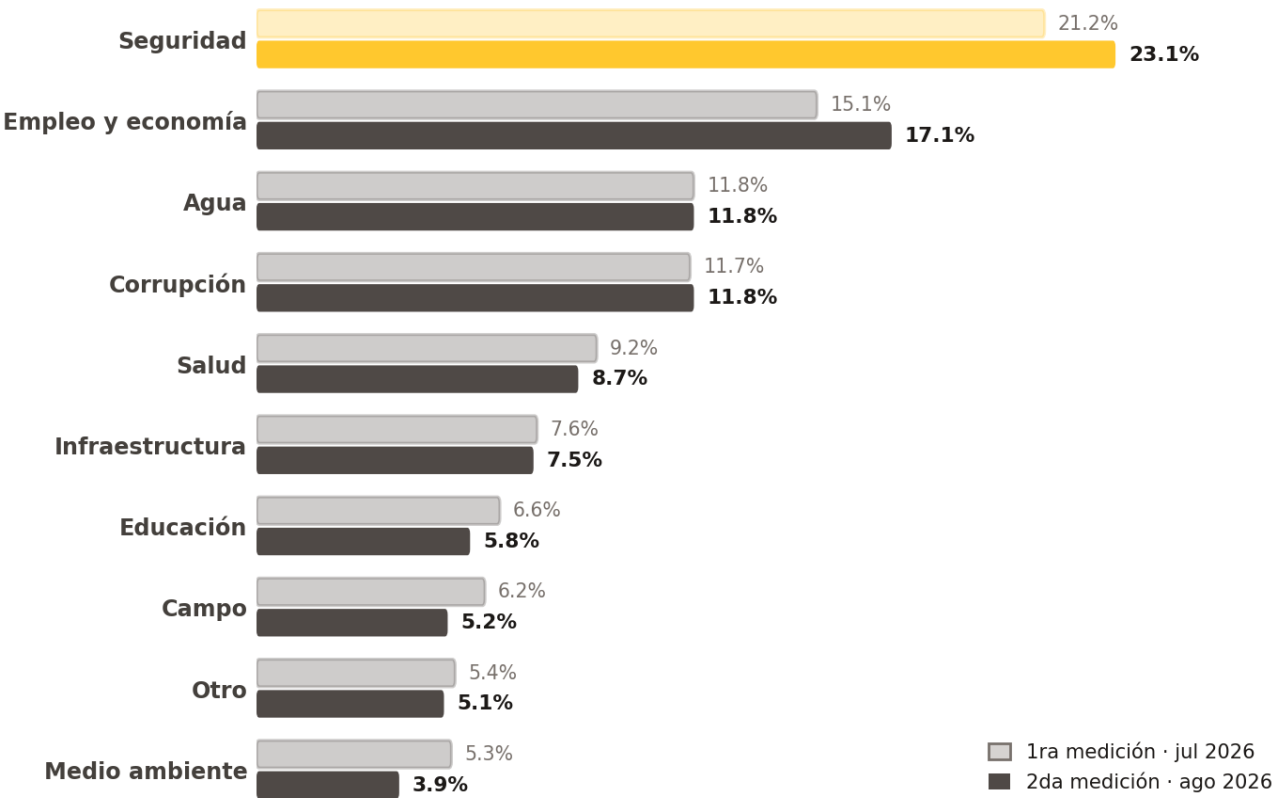
El movimiento más relevante de la medición ocurre aquí: las ocho personalidades mejoran su saldo neto simultáneamente, y Lamarque cruza de saldo negativo a positivo. Un ascenso generalizado de la favorabilidad, sin que la preferencia se reordene, sugiere un clima de opinión menos crispado más que un reacomodo de las simpatías.

VI

Agenda electoral ciudadana

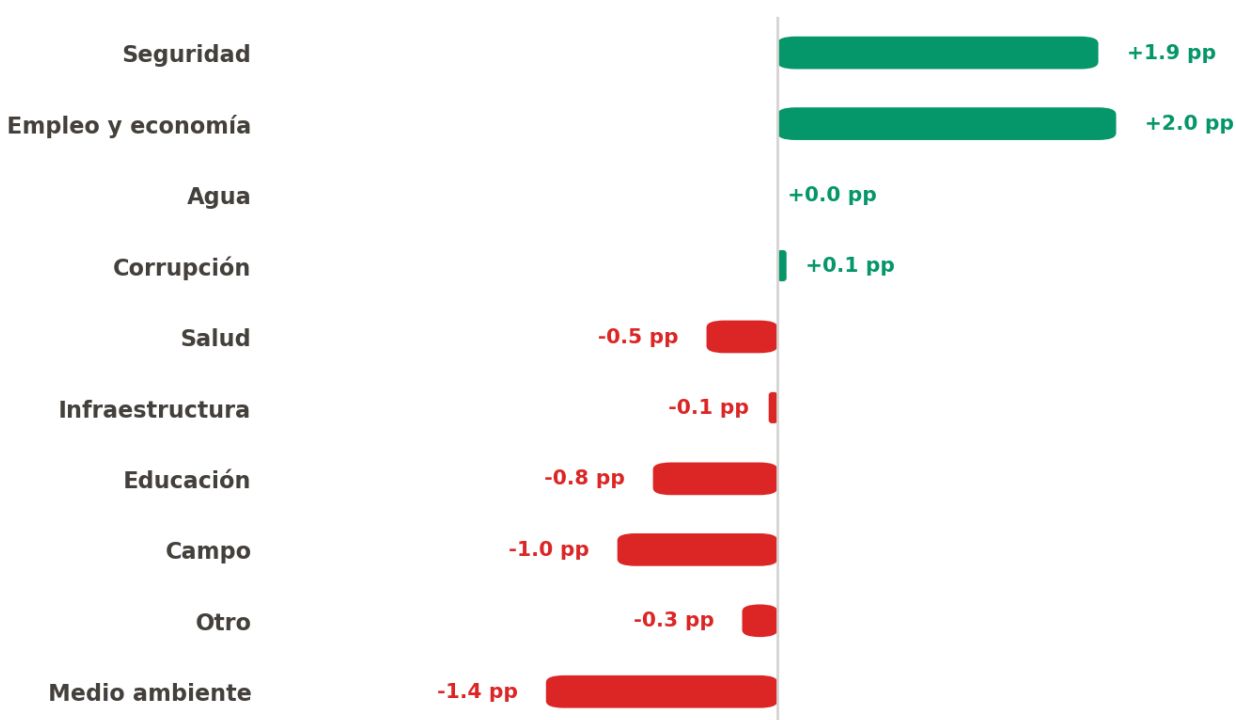
«¿Cuál es el tema más importante para ti al elegir al próximo Gobernador de Sonora?»

La agenda ciudadana identifica los vectores temáticos que el electorado activo digital considera prioritarios en su decisión de voto. Esta información es clave para el diseño de plataformas de campaña y de comunicación política estratégica, y es la única dimensión del instrumento que no depende de la lista de personalidades evaluadas.



TEMA	MENCIONES	1RA MED.	2DA MED.	CAMBIO	LECTURA
Seguridad pública y combate a la delincuencia	1 705	21.2%	23.1%	+1.9 pp	Estabilidad
Empleo, salarios y desarrollo económico	1 265	15.1%	17.1%	+2.0 pp	Movimiento incipiente
Agua: escasez, desabasto y gestión hídrica	871	11.8%	11.8%	0.0 pp	Estabilidad

TEMA	MENCIONES	1RA MED.	2DA MED.	CAMBIO	LECTURA
Corrupción e impunidad: gobierno honesto y transparente	871	11.7%	11.8%	+0.1 pp	Estabilidad
Salud pública y acceso a servicios médicos	641	9.2%	8.7%	-0.5 pp	Estabilidad
Infraestructura: carreteras, transporte y servicios	557	7.6%	7.5%	-0.1 pp	Estabilidad
Educación de calidad y oportunidades para jóvenes	429	6.6%	5.8%	-0.8 pp	Estabilidad
Apoyo al campo y al sector agropecuario	386	6.2%	5.2%	-1.0 pp	Estabilidad
Otro	374	5.4%	5.1%	-0.3 pp	Estabilidad
Medio ambiente y sustentabilidad	288	5.3%	3.9%	-1.4 pp	Estabilidad



ESTABILIDAD DE LA AGENDA

Los dos temas principales —seguridad y empleo y economía— concentran 40.2 % de las menciones, frente a 36.3 % en la primera medición. Ningún tema rebasa el umbral de movimiento incipiente, de modo que la jerarquía de preocupaciones ciudadanas se mantiene intacta entre julio y agosto. Esa estabilidad es en sí misma un dato: la agenda no se está reconfigurando por coyuntura.

VII

Preferencia por perfil sociodemográfico

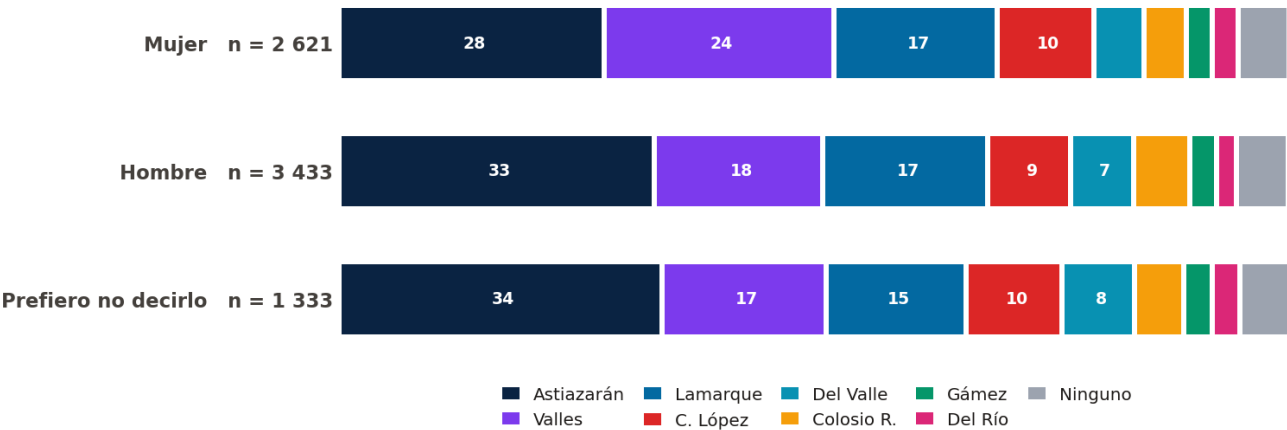
Análisis cruzado por género, grupo de edad, municipio y agenda

El análisis cruzado permite identificar si la preferencia electoral varía según el perfil de quien participa. Las celdas resaltadas en dorado indican a la personalidad con mayor preferencia en cada segmento. Todos los porcentajes se calculan sobre el total de cada segmento, de modo que cada fila suma 100. Los segmentos con menos de 50 respuestas se marcan en rojo y deben interpretarse con precaución.

Preferencia por género

Distribución de la preferencia electoral según el género declarado por quien participa. Mujer se inclina por Astiazarán (27.9 %); Hombre se inclina por Astiazarán (33.2 %); Prefiero no decirlo se inclina por Astiazarán (34.0 %).

Preferencia por género · 2da medición

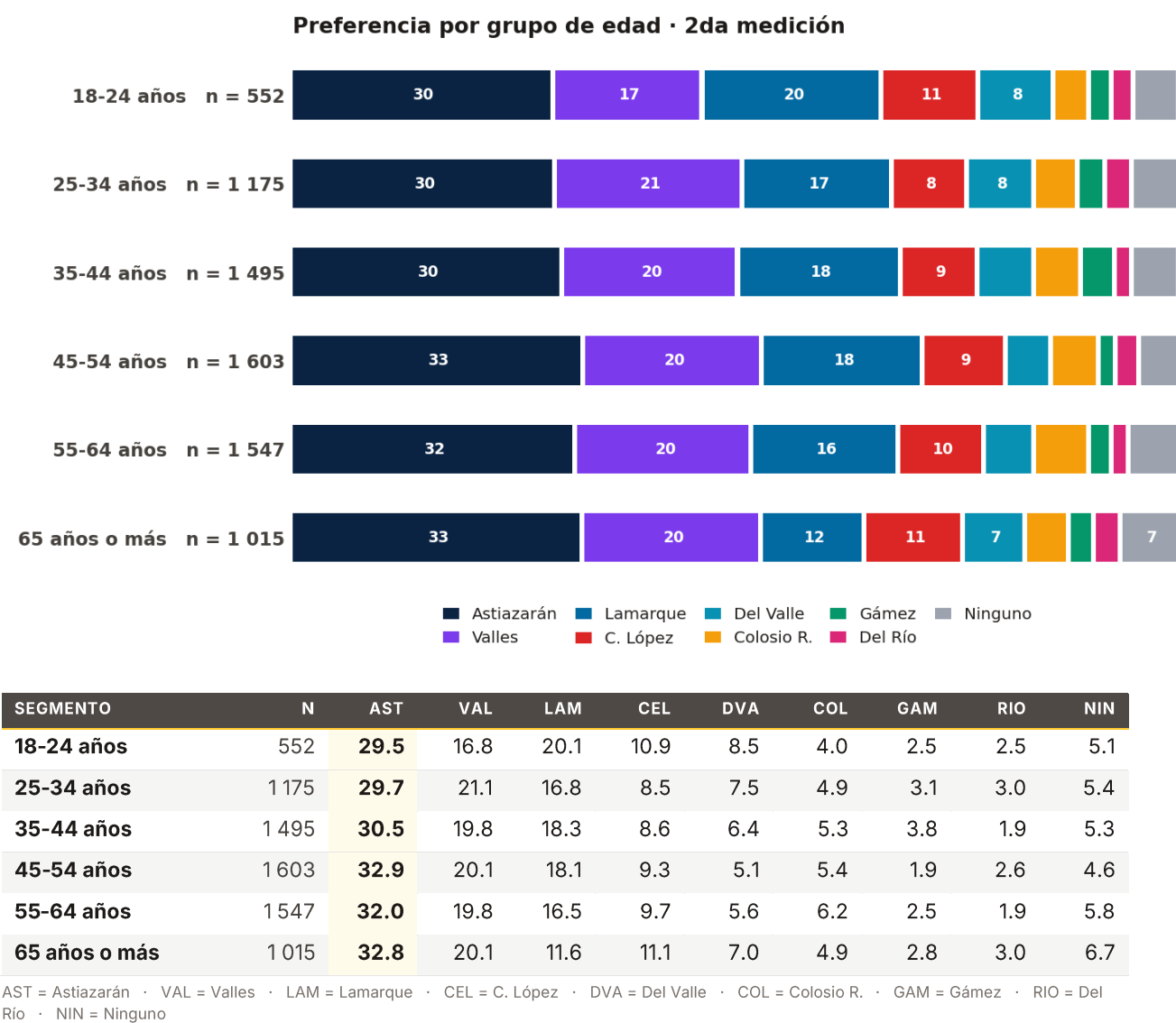


SEGMENTO	N	AST	VAL	LAM	CEL	DVA	COL	GAM	RIO	NIN
Mujer	2 621	27.9	24.2	17.2	10.1	5.3	4.5	2.7	2.7	5.4
Hombre	3 433	33.2	17.7	17.4	8.7	6.6	5.9	2.8	2.1	5.5
Prefiero no decirlo	1 333	34.0	17.3	14.7	10.1	7.6	5.2	3.0	2.9	5.3

AST = Astiazarán · VAL = Valles · LAM = Lamarque · CEL = C. López · DVA = Del Valle · COL = Colosio R. · GAM = Gámez · RIO = Del Río · NIN = Ninguno

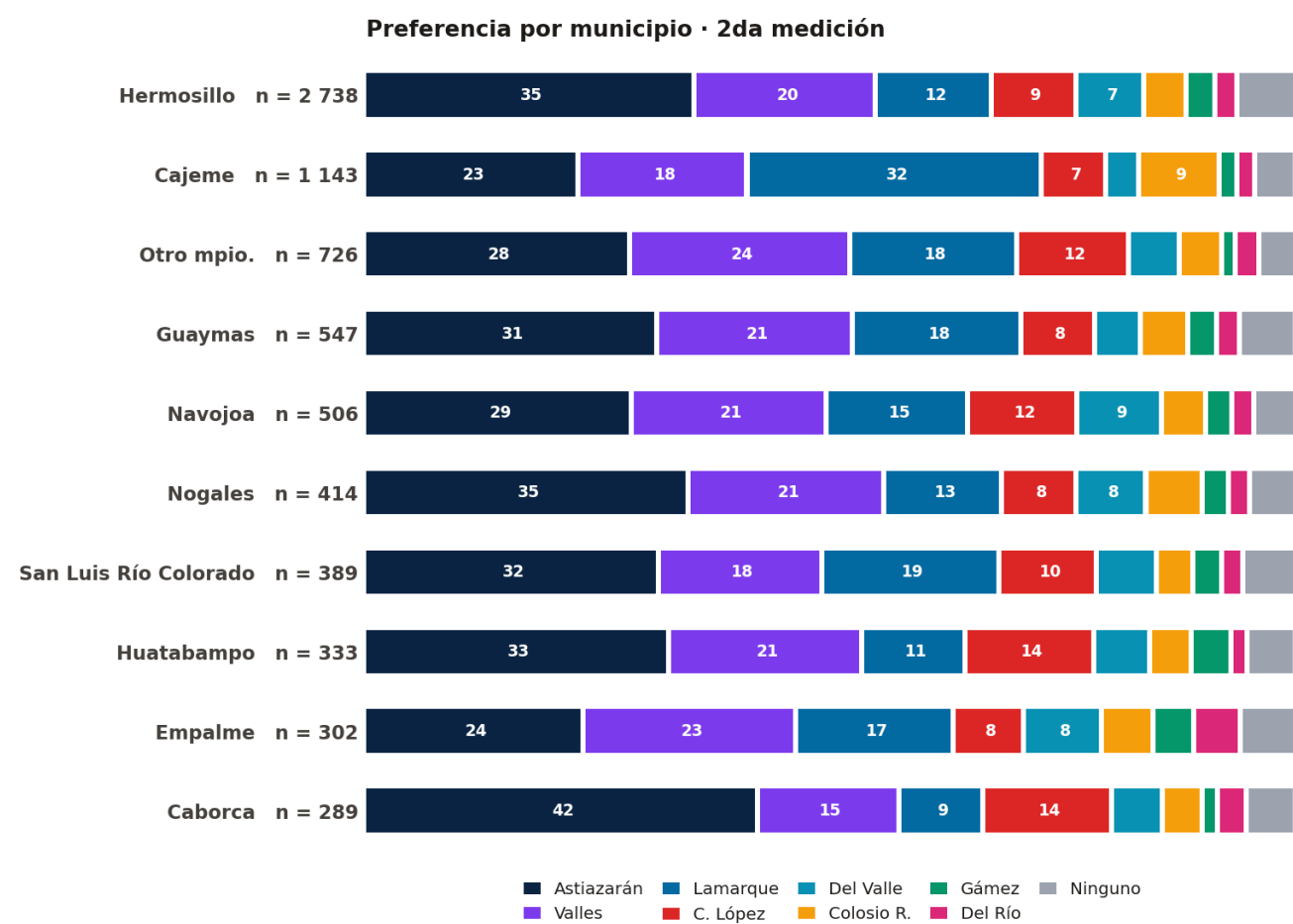
Preferencia por grupo de edad

Distribución de la preferencia según el rango de edad. Permite observar si la contienda tiene un componente generacional.



Preferencia por municipio

Distribución completa de la preferencia electoral en los nueve municipios nominales más la categoría «Otro municipio». Es el cruce con mayor dispersión y el que más conviene leer junto a la sección VIII, que controla el peso de cada ámbito en la muestra.

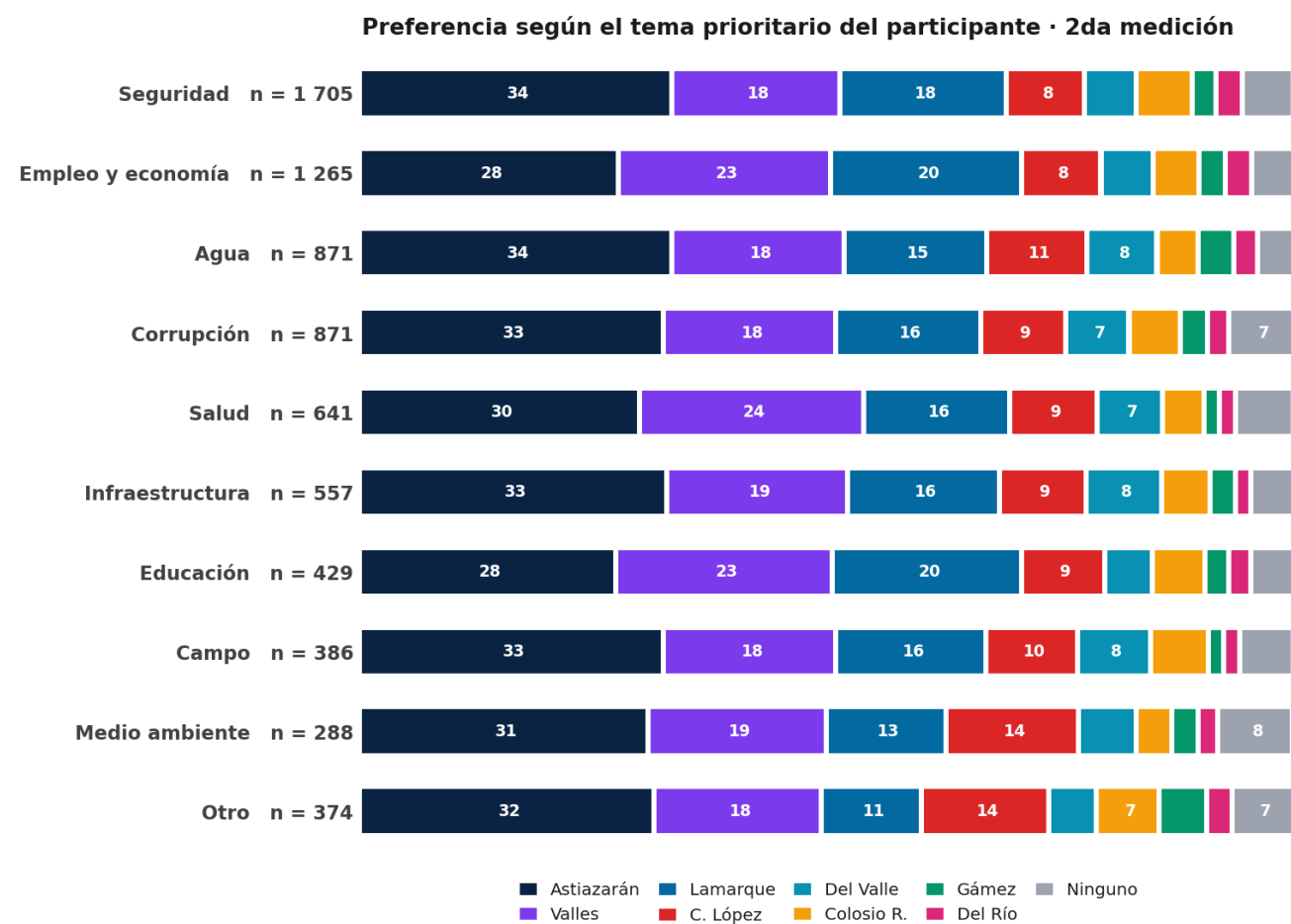


SEGMENTO	N	AST	VAL	LAM	CEL	DVA	COL	GAM	RIO	NIN
Hermosillo	2 738	35.4	19.5	12.4	9.1	7.3	4.5	3.1	2.4	6.4
Cajeme	1 143	23.0	18.1	31.6	6.9	3.5	8.7	1.9	1.9	4.3
Otro mpio.	726	28.5	23.6	17.9	12.0	5.5	4.5	1.5	2.5	4.0
Guaymas	547	31.4	21.0	18.1	7.9	4.9	5.1	3.1	2.4	6.0
Navojoa	506	28.7	20.9	15.2	11.7	9.1	4.7	2.8	2.4	4.5
Nogales	414	34.8	21.0	12.6	8.0	7.5	6.0	2.9	2.2	5.1
San Luis Río Colorado	389	31.6	17.5	19.0	10.5	6.4	3.9	3.1	2.3	5.7
Huatabampo	333	32.7	20.7	11.1	13.8	6.0	4.5	4.2	1.8	5.1
Empalme	302	23.5	22.8	16.9	7.6	8.3	5.6	4.3	5.0	6.0
Caborca	289	42.2	15.2	9.0	13.8	5.5	4.2	1.7	3.1	5.2

AST = Astiazarán · VAL = Valles · LAM = Lamarque · CEL = C. López · DVA = Del Valle · COL = Colosio R. · GAM = Gámez · RIO = Del Río · NIN = Ninguno

Preferencia según el tema prioritario

Este cruce no aparecía en el primer informe. Muestra con qué agenda temática se asocia el electorado de cada personalidad y es el insumo directo para el diseño de mensaje de campaña.



SEGMENTO	N	AST	VAL	LAM	CEL	DVA	COL	GAM	RIO	NIN
Seguridad	1 705	33.5	18.0	17.8	8.3	5.6	6.0	2.5	2.8	5.5
Empleo y economía	1 265	27.7	22.8	20.4	8.5	5.6	4.9	2.8	2.8	4.6
Agua	871	33.5	18.4	15.3	10.7	7.5	4.4	3.8	2.6	3.9
Corrupción	871	32.6	18.4	15.5	9.1	6.8	5.5	2.9	2.3	7.0
Salud	641	30.0	24.0	15.6	9.4	7.0	4.4	1.7	1.7	6.2
Infraestructura	557	32.9	19.4	16.2	9.3	8.1	5.2	2.7	1.6	4.7
Educación	429	27.5	23.1	20.3	8.9	5.1	5.6	2.6	2.3	4.7
Campo	386	32.6	18.4	16.1	9.8	7.8	6.2	1.6	1.8	5.7
Medio ambiente	288	30.9	19.1	12.8	14.2	6.2	3.8	2.8	2.1	8.0
Otro	374	31.6	17.9	10.7	13.6	5.1	6.7	5.1	2.7	6.7

AST = Astiazarán · VAL = Valles · LAM = Lamarque · CEL = C. López · DVA = Del Valle · COL = Colosio R. · GAM = Gámez · RIO = Del Río · NIN = Ninguno

LIDERAZGO MUNICIPAL

Hermosillo: Astiazarán (35.4 %) · Cajeme: Lamarque (31.6 %) · Otro mpio.: Astiazarán (28.5 %) · Guaymas: Astiazarán (31.4 %) · Navojoa: Astiazarán (28.7 %) · Nogales: Astiazarán (34.8 %) · San Luis Río Colorado: Astiazarán (31.6 %) · Huatabampo: Astiazarán (32.7 %) · Empalme: Astiazarán (23.5 %) · Caborca: Astiazarán (42.2 %).

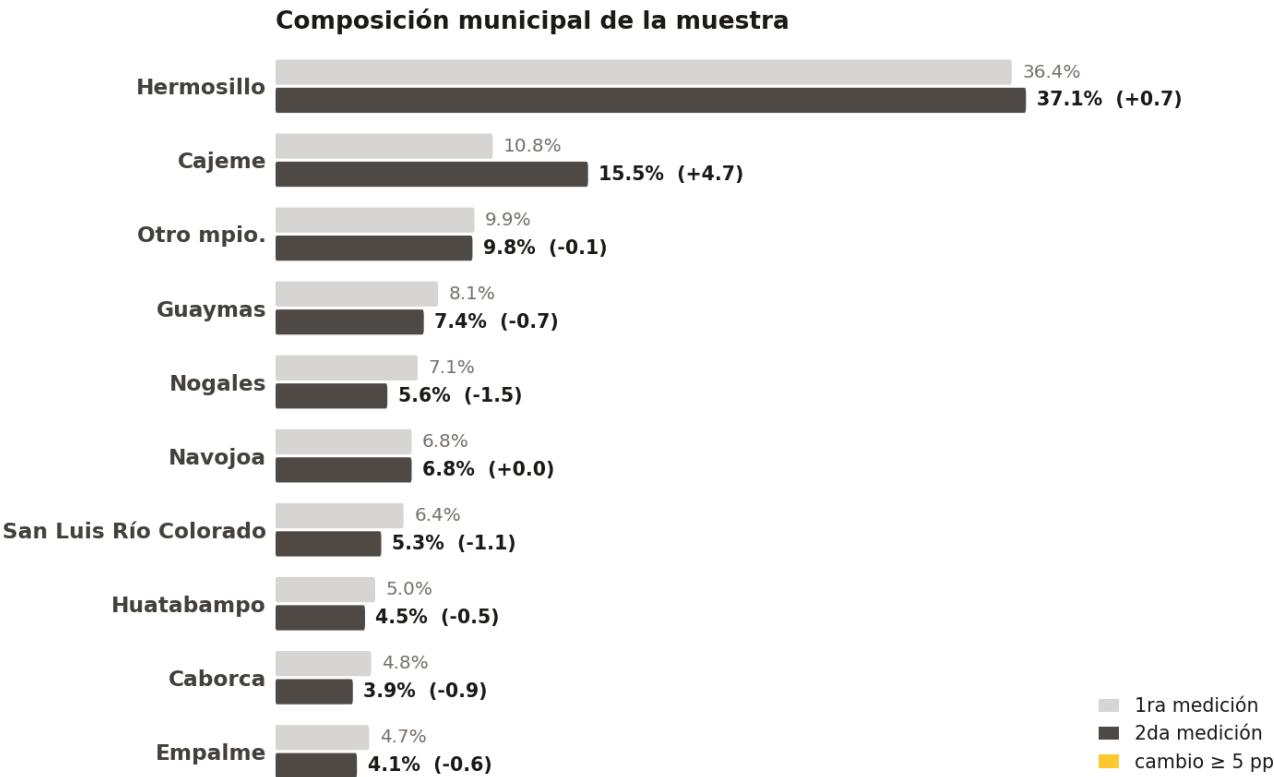
VIII

Control de composición y voto estratégico

Comparabilidad entre olas e indicadores derivados

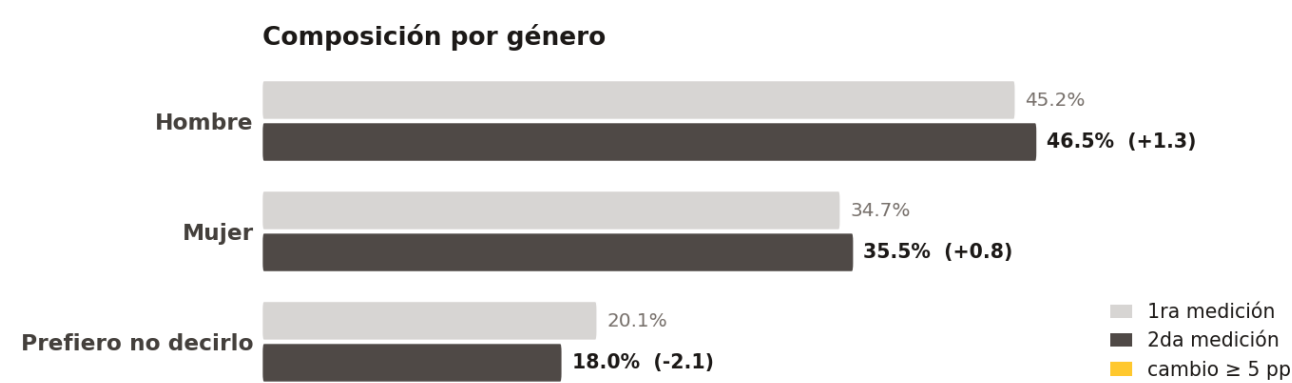
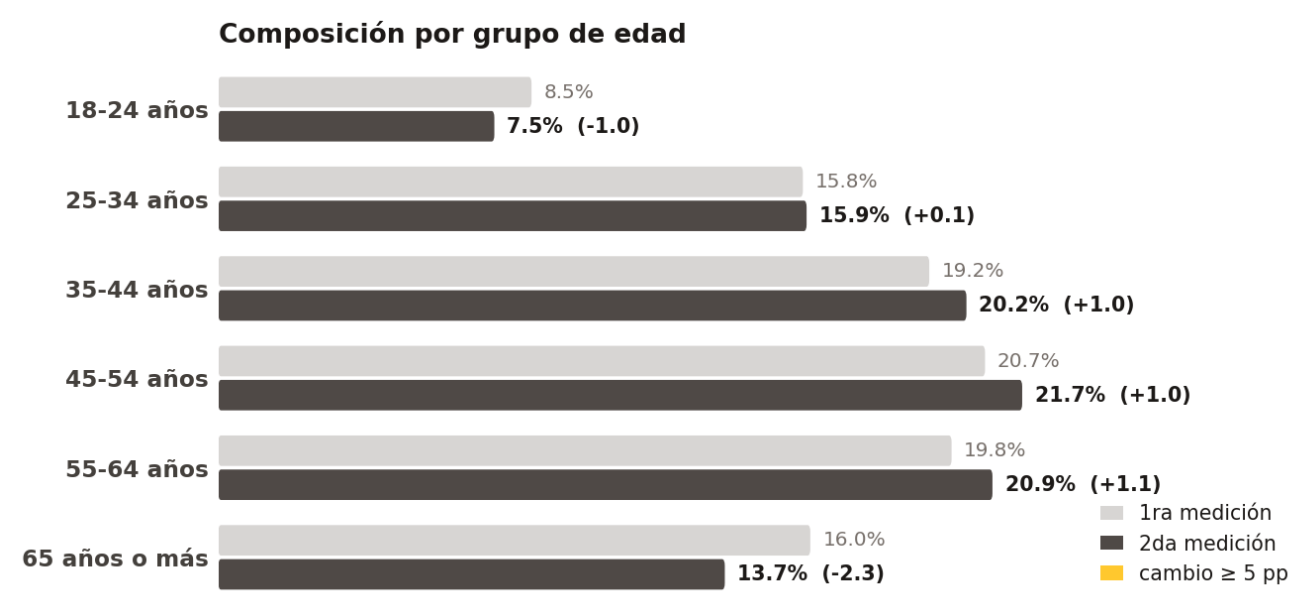
En una muestra autoseleccionada, un cambio entre olas puede reflejar un cambio real de opinión, un cambio en la composición de quienes deciden participar, o ambos. La metodología del estudio obliga a reportar la composición de las dos olas junto a cada variación. Esta sección cumple ese requisito y añade tres indicadores derivados que el primer informe no incluía.

Composición de la muestra entre olas



MUNICIPIO	1RA MEDICION	2DA MEDICION	CAMBIO	LECTURA
Hermosillo	36.4%	37.1%	+0.7 pp	Estable
Cajeme	10.8%	15.5%	+4.7 pp	Incipiente
Otro mpio.	9.9%	9.8%	-0.1 pp	Estable
Guaymas	8.1%	7.4%	-0.7 pp	Estable
Nogales	7.1%	5.6%	-1.5 pp	Estable
Navojoa	6.8%	6.8%	0.0 pp	Estable
San Luis Río Colorado	6.4%	5.3%	-1.1 pp	Estable

MUNICIPIO	1RA MEDICION	2DA MEDICION	CAMBIO	LECTURA
Huatabampo	5.0%	4.5%	-0.5 pp	Estable
Caborca	4.8%	3.9%	-0.9 pp	Estable
Empalme	4.7%	4.1%	-0.6 pp	Estable



SEGMENTO	1RA MEDICION	2DA MEDICION	CAMBIO	LECTURA
18-24 años	8.5%	7.5%	-1.0 pp	Estable
25-34 años	15.8%	15.9%	+0.1 pp	Estable
35-44 años	19.2%	20.2%	+1.0 pp	Estable
45-54 años	20.7%	21.7%	+1.0 pp	Estable
55-64 años	19.8%	20.9%	+1.1 pp	Estable
65 años o más	16.0%	13.7%	-2.3 pp	Incipiente
Hombre	45.2%	46.5%	+1.3 pp	Estable
Mujer	34.7%	35.5%	+0.8 pp	Estable
Prefiero no decirlo	20.1%	18.0%	-2.1 pp	Incipiente

COMPARABILIDAD DE LAS DOS OLAS

El perfil de quienes participaron en agosto es muy similar al de julio. El desplazamiento municipal mayor es Cajeme, con +4.7 pp; por edad y género ningún segmento supera los tres puntos de variación.

Esta estabilidad de composición es lo que permite atribuir los cambios observados en las secciones II a VI a movimientos de opinión y no a un cambio en quién decidió responder. Es la verificación que sostiene la validez del comparativo.

Descomposición del efecto de composición municipal

El ejercicio consiste en recalcular la preferencia de agosto manteniendo su distribución dentro de cada municipio, pero reponderando los municipios a la estructura que tenían en julio. La diferencia entre el dato bruto y el reponderado es el efecto atribuible al cambio de composición; el resto es cambio de opinión dentro de los municipios.

PERSONALIDAD	1RA MED.	2DA MED. BRUTO	REPONDERADO A M1	EFFECTO COMPOSICIÓN
Astiazarán	30.9%	31.5%	31.9%	-0.4 pp
Valles	18.4%	19.9%	20.0%	-0.1 pp
Lamarque	14.6%	16.9%	16.1%	+0.8 pp
C. López	12.7%	9.5%	9.6%	-0.1 pp
Del Valle	8.5%	6.3%	6.5%	-0.2 pp
Ninguno	4.5%	5.4%	5.5%	-0.1 pp
Colosio R.	4.1%	5.3%	5.1%	+0.2 pp
Gámez	3.2%	2.8%	2.8%	0.0 pp
Del Río	3.2%	2.4%	2.5%	-0.1 pp

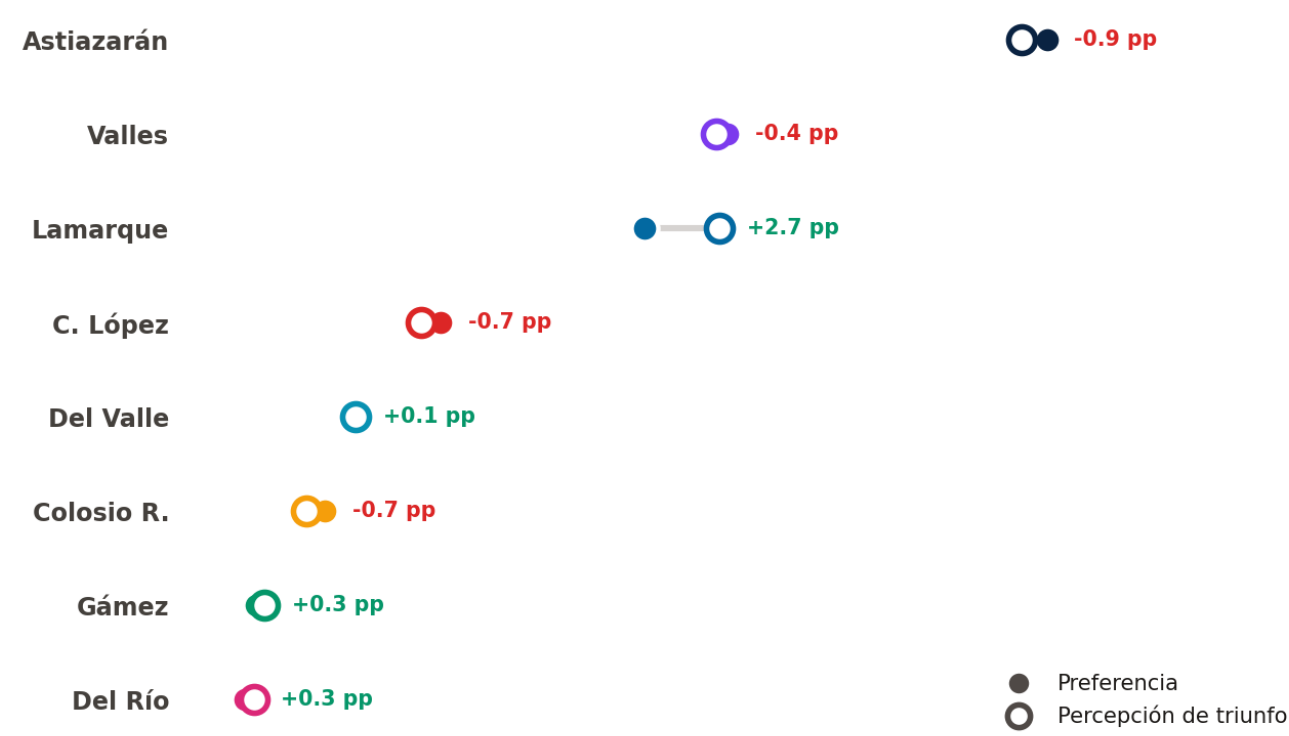
LECTURA DE LA DESCOMPOSICIÓN

Ninguna personalidad registra un efecto de composición superior a un punto porcentual. Dicho de otro modo: si la muestra de agosto hubiera tenido exactamente la misma estructura municipal que la de julio, los resultados serían prácticamente los mismos. El comparativo entre olas es, por tanto, limpio.

Brecha entre preferencia y percepción de triunfo

Cuando una persona es percibida como ganadora por encima de su nivel de preferencia, existe margen para el voto estratégico a su favor: hay quien no la prefiere pero la considera inevitable. Cuando ocurre lo contrario, su base es más entusiasta que confiada.

Preferencia declarada frente a percepción de triunfo · 2da medición



Punto sólido: preferencia. Punto hueco: percepción de triunfo.

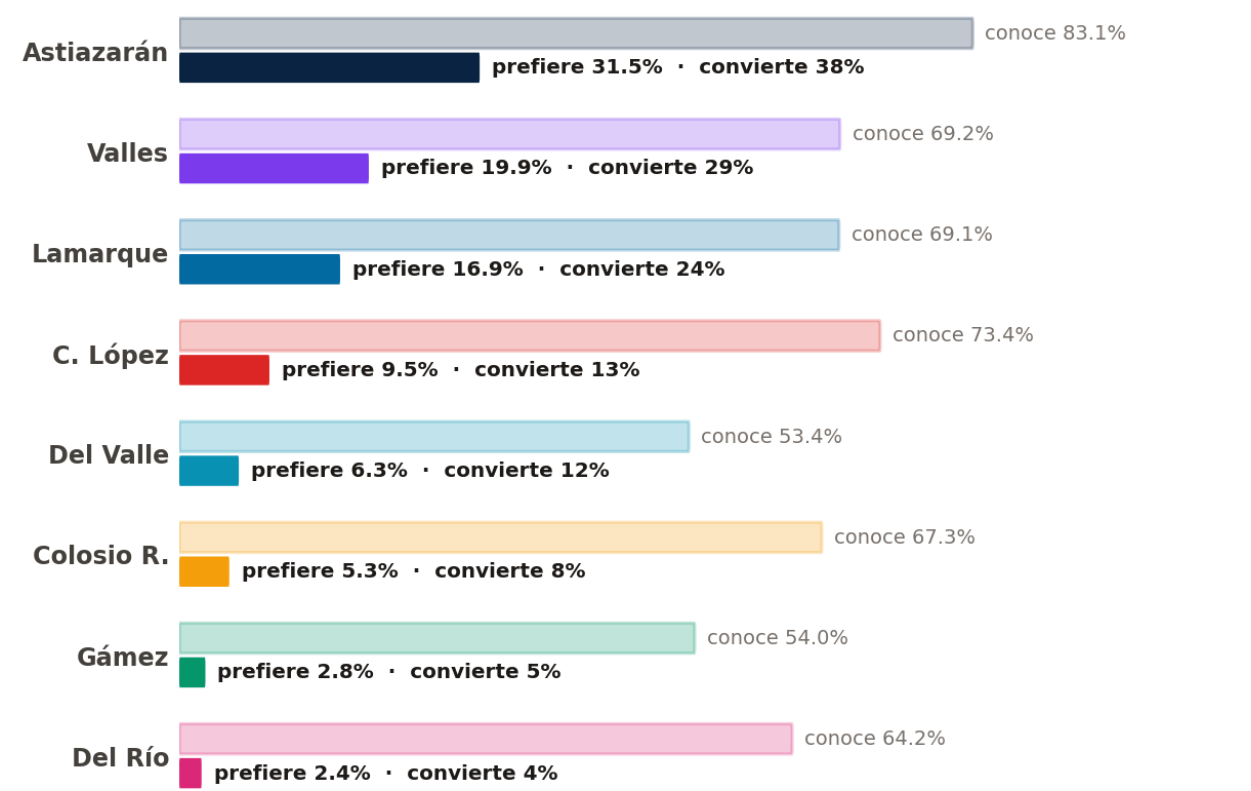
PERSONALIDAD	PREFERENCIA	TRIUNFO PERCIBIDO	BRECHA M2	BRECHA M1	CAMBIO
Astiazarán	31.5%	30.6%	-0.9 pp	-1.8 pp	+0.9 pp
Valles	19.9%	19.5%	-0.4 pp	+1.1 pp	-1.5 pp
Lamarque	16.9%	19.6%	+2.7 pp	+1.5 pp	+1.2 pp
C. López	9.5%	8.8%	-0.7 pp	-2.7 pp	+2.0 pp
Del Valle	6.3%	6.4%	+0.1 pp	-1.1 pp	+1.2 pp
Colosio R.	5.3%	4.6%	-0.7 pp	-1.0 pp	+0.3 pp
Gámez	2.8%	3.1%	+0.3 pp	+0.1 pp	+0.2 pp
Del Río	2.4%	2.7%	+0.3 pp	+0.5 pp	-0.2 pp

LECTURA DE LA BRECHA

Las brechas se han comprimido respecto de julio: la magnitud promedio baja de 1.2 a 0.8 puntos, aunque el máximo se mantiene en 2.7 pp y cambia de titular —era C. López en julio, es Lamarque en agosto—. Lamarque es hoy quien tiene la brecha positiva mayor (+2.7 pp): más personas creen que ganará de las que declaran preferirlo. La convergencia general entre preferencia y expectativa indica un electorado cuyas simpatías y pronósticos coinciden cada vez más.

Conversión de notoriedad en preferencia

La tasa de conversión responde a una pregunta operativa: de cada cien personas que conocen a alguien, ¿cuántas lo prefieren? Distingue a quien tiene un problema de notoriedad —poca gente lo conoce— de quien tiene un problema de propuesta: mucha gente lo conoce y aun así no lo elige.



PERSONALIDAD	CONOCIM. M2	PREFER. M2	CONV. M2	CONV. M1	CAMBIO
Astiazarán	83.1%	31.5%	37.9%	36.6%	+1.3 pp
Valles	69.2%	19.9%	28.8%	27.5%	+1.3 pp
Lamarque	69.1%	16.9%	24.5%	22.2%	+2.3 pp
C. López	73.4%	9.5%	12.9%	16.7%	-3.8 pp
Del Valle	53.4%	6.3%	11.8%	14.6%	-2.8 pp
Colosio R.	67.3%	5.3%	7.9%	5.8%	+2.1 pp
Gámez	54.0%	2.8%	5.2%	5.5%	-0.3 pp
Del Río	64.2%	2.4%	3.7%	4.6%	-0.9 pp

LECTURA DE LA CONVERSIÓN

Astiazarán convierte 37.9 % de su notoriedad en preferencia, la tasa más alta del estudio. En el extremo opuesto, Del Río convierte 3.7 %: es conocido por 64.2 % de los participantes y elegido por 2.4 %. Una conversión baja acompañada de conocimiento alto no se corrige con más difusión, sino con propuesta.

Consistencia interna del voto

De quienes declaran preferir a una persona, ¿qué proporción cree además que esa misma persona ganará? Es una medida de la confianza de la propia base. Una consistencia baja indica un electorado que apoya sin creer que su opción tenga camino, lo que la hace más vulnerable al voto útil.

PERSONALIDAD	LA PREFIEREN	LA VEN GANANDO	CONSISTENCIA
Astiazarán	2 324	1 605	69.1%
Valles	1 469	986	67.1%
Lamarque	1 246	952	76.4%
C. López	701	393	56.1%
Del Valle	469	255	54.4%
Colosio R.	391	223	57.0%
Gámez	206	114	55.3%
Del Río	179	86	48.0%

LECTURA DE LA CONSISTENCIA

Lamarque tiene la base más convencida: 76.4 % de quienes le prefieren cree además que ganará. Del Río presenta la más frágil, con 48.0 %: prácticamente la mitad de su electorado declarado no le atribuye posibilidades de triunfo, lo que la expone a la migración hacia opciones percibidas como más viables conforme se acerque la elección.

IX

Escenario de seis personalidades

Ejercicio hipotético sin Antonio Astiazarán Gutiérrez ni Luis Donaldo Colosio Riojas

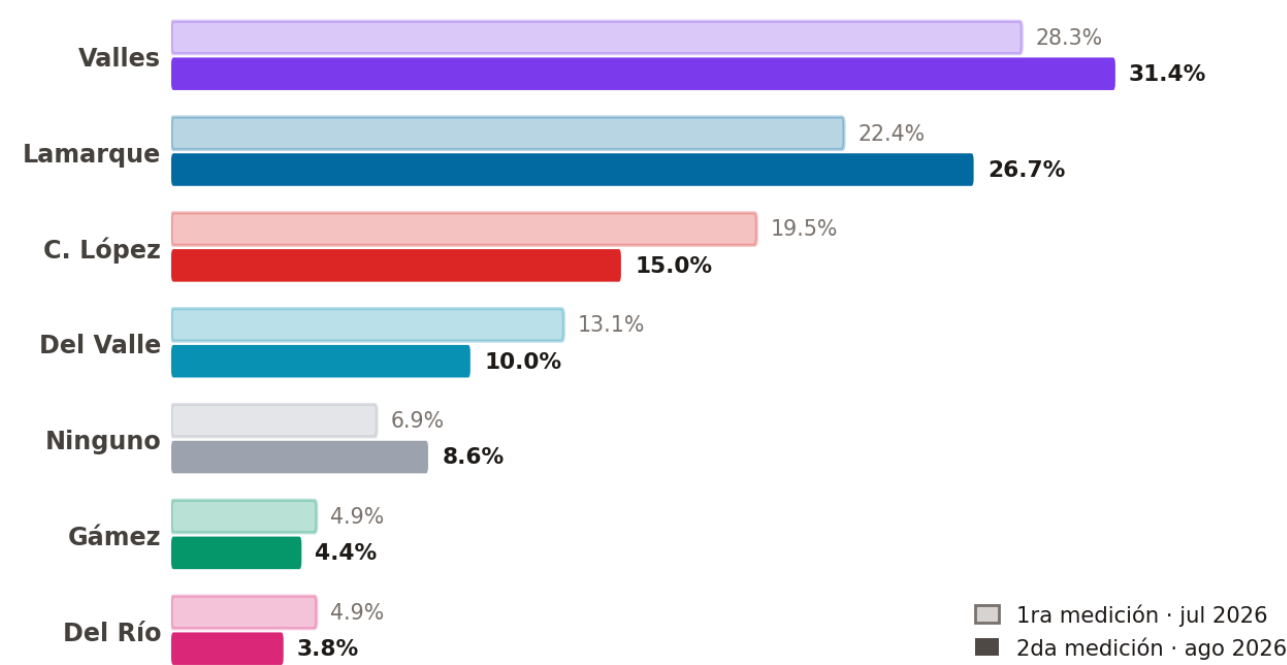
Los procesos de designación pueden reducir el universo de aspirantes antes de la jornada electoral. Este apartado explora cómo se reconfiguraría la contienda si dos de las personalidades evaluadas no participaran. La regla de cálculo es renormalizar sobre la base restante: quien eligió a alguna de las dos personalidades retiradas sale de la base de esa pregunta, y los porcentajes de las siete opciones restantes —las seis personalidades más «Ninguno / Aún no decido»— se recalculan para sumar 100. El voto retirado no se reasigna a nadie.

POR QUÉ ESE SUPUESTO

El cuestionario no incluye pregunta de segunda opción, así que no hay evidencia empírica de a dónde iría ese voto. Renormalizar equivale a suponer que se repartiría en proporción a la fuerza actual de cada una de las seis personalidades restantes.

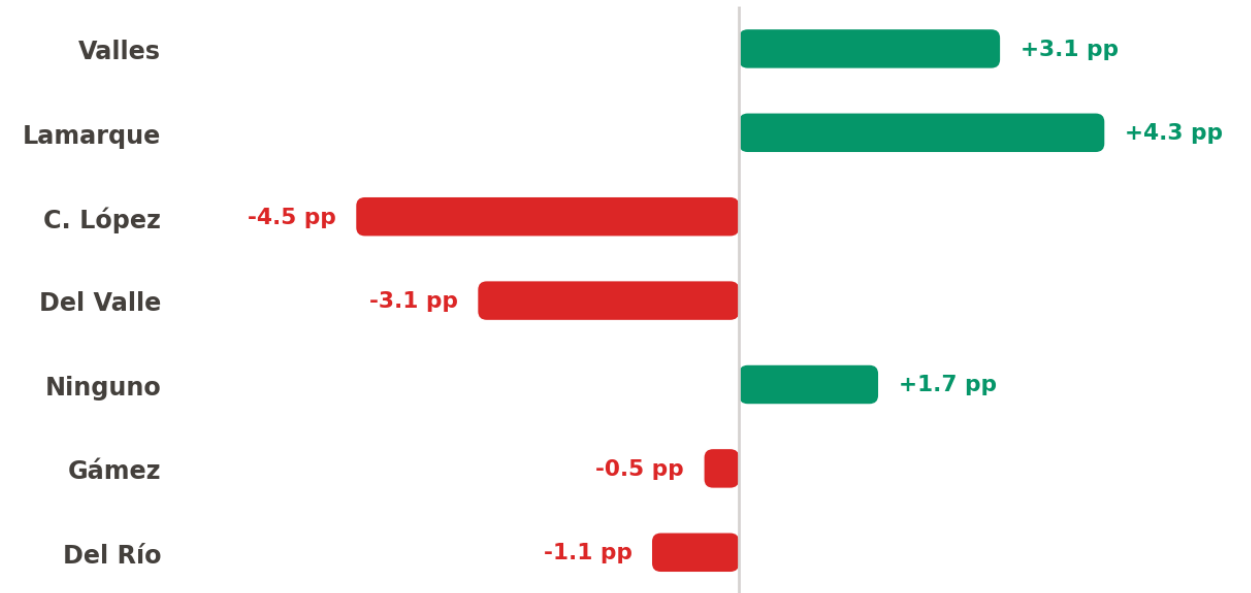
Es un supuesto de trabajo, no una predicción. Se renormalizan preferencia y percepción de triunfo; no se renormalizan conocimiento ni opinión, porque son métricas por persona y retirar a otros evaluados no las altera.

BASE EFECTIVA 4 672 63.2% de la muestra	PREFERENCIA RETIRADA M1 35.0% suma de los dos excluidos	PREFERENCIA RETIRADA M2 36.8% suma de los dos excluidos	PUNTERO DEL ESCENARIO Valles 31.4% (+3.1 pp)
--	---	---	---



Preferencia renormalizada sobre las siete opciones restantes: seis personalidades más «Ninguno / Aún no decidido».

PERSONALIDAD	1RA MED. RENORM.	2DA MED. RENORM.	CAMBIO	LECTURA
Lorenia Valles Sampedro	28.3%	31.4%	+3.1 pp	Movimiento incipiente
Javier Lamarque Cano	22.4%	26.7%	+4.3 pp	Movimiento incipiente
Célida López Cárdenas	19.5%	15.0%	-4.5 pp	Movimiento incipiente
Omar del Valle Colosio	13.1%	10.0%	-3.1 pp	Movimiento incipiente
Ninguno / Aún no decidido	6.9%	8.6%	+1.7 pp	Estabilidad
Froylán Gámez Gamboa	4.9%	4.4%	-0.5 pp	Estabilidad
María Dolores del Río Sánchez	4.9%	3.8%	-1.1 pp	Estabilidad



Percepción de triunfo en el escenario reducido

PERSONALIDAD	1RA MEDICION	2DA MEDICION	CAMBIO
Valles	28.8%	30.1%	+1.3 pp
Lamarque	23.7%	30.3%	+6.6 pp
C. López	14.7%	13.7%	-1.0 pp
Muy pronto	11.5%	7.1%	-4.4 pp
Del Valle	10.9%	9.9%	-1.0 pp
Del Río	5.5%	4.1%	-1.4 pp
Gámez	4.9%	4.9%	0.0 pp

QUÉ CAMBIA AL RETIRAR A DOS ASPIRANTES

La contienda se reconfigura en torno a Valles y Lamarque, que juntos concentran 58.1 % de la preferencia renormalizada, frente a 50.7 % en la primera medición. La opción «Ninguno / Aún no decido» se ubica en 8.6 %, señal de que una parte del electorado de los retirados no encuentra sustituto natural dentro de la lista.

X

Vitrina metodológica

Ficha técnica · Diseño del instrumento · Criterios de validez

La transparencia metodológica es la principal salvaguarda de la credibilidad de cualquier estudio de opinión pública. El diseño de PulsoSonora 2027 fue auditado para eliminar sesgo de encuadre, sesgo de aquiescencia y sesgo de deseabilidad social. A continuación se presenta la información completa para que cualquier actor interesado pueda evaluar, replicar o cuestionar los resultados.

Ficha técnica del estudio

ELEMENTO	DESCRIPCION
Nombre del estudio	Pulso Ciudadano Sonora 2027 · Segunda medición
Tipo	Diagnóstico de opinión pública · Muestra no probabilística autoseleccionada
Propósito	Medir la evolución de las preferencias y percepciones electorales de la ciudadanía sonorense frente a la primera medición
Universo	Personas mayores de 18 años residentes en Sonora con acceso a dispositivo digital
Marco muestral	Red de contactos con presencia en los municipios de mayor densidad electoral
Técnica	Cuestionario estructurado autoadministrado en línea (formulario web + Supabase)
Instrumento	7 preguntas cerradas más 3 de perfil · Duración media de 2 minutos
Variables medidas	Preferencia, ganador percibido, conocimiento y favorabilidad de 8 personalidades, agenda y perfil
Presentación de opciones	Orden alfabético · Mismo formato · Sin imágenes ni colores diferenciados
Muestra de esta ola	7 387 respuestas válidas
Muestra de referencia	3 367 respuestas · 1ra medición · corte del 13 de julio de 2026
Ambito geográfico	Estado de Sonora — 9 municipios nominales más la categoría «Otro municipio»
Periodo de levantamiento	5 al 12 de agosto de 2026 · el detalle diario de registro se reporta en la sección I
Almacenamiento	Supabase / PostgreSQL, tabla respuestas_sonora2027_m2, separada de la 1ra medición
Anonimato	No se captura nombre, correo, teléfono ni dirección IP
Control de duplicados	Control de sesión de navegador y revisión periódica de patrones anómalos
Margen de error	No aplica. Al ser muestra no probabilística, el concepto no es aplicable por diseño y declaración explícita
Representatividad	Describe con exactitud al grupo participante; no es extrapolable estadísticamente a la población total
Financiamiento	Autónomo: Sergio Valle Padrés, EXACTO Research y CrosbyDCN. Sin financiamiento de partidos ni candidatos
Registro ante INE / IEPCES	No requerido. Las normas aplican a encuestas con representatividad estadística; este instrumento no la pretende
Fecha del informe	12 de agosto de 2026

Comparabilidad con la primera medición

La validez del comparativo descansa en que nada del instrumento cambió entre olas. Se mantienen idénticos: las ocho personalidades evaluadas y su redacción exacta, el orden de los reactivos, la escala de opinión de cinco puntos más la opción «No lo/la conozco», y las opciones de agenda, rangos de edad y lista de municipios. Lo único que cambia es la tabla de destino en la base de datos, para mantener las olas separadas y hacer imposible mezclarlas por accidente.

Definición de los indicadores

INDICADOR	DEFINICION	BASE DE CALCULO
Nivel de conocimiento	Porcentaje que emite cualquier valoración distinta de «No lo/la conozco»	Total de la ola
Opinión positiva	Suma de «Muy buena» y «Buena»	Solo quienes conocen
Opinión negativa	Suma de «Mala» y «Muy mala»	Solo quienes conocen
Saldo neto	Positiva menos negativa, en puntos. Rango teórico -100 a +100	Solo quienes conocen
Percepción de triunfo	Menciones en «¿quién tiene mayores posibilidades de ganar?»	Total de la ola
Preferencia	Elección en «si las elecciones fueran hoy»	Total de la ola
Conversión	Preferencia dividida entre conocimiento, por cien	Derivado
Brecha de expectativa	Percepción de triunfo menos preferencia, en puntos	Derivado
Consistencia	De quienes prefieren a X, proporción que cree que X gana	Base de cada preferencia
Cambio (Δ)	Diferencia en puntos porcentuales entre las dos olas, con un decimal y signo explícito	Derivado

Umbral de lectura de los cambios

Por el carácter no probabilístico del ejercicio no aplica el margen de error clásico. Para evitar sobreinterpretar el ruido, el informe usa la siguiente convención, fijada antes de conocer los resultados:

CAMBIO OBSERVADO	LECTURA	TRATAMIENTO EN EL INFORME
Menor a ± 2.0 pp	Estabilidad	No se reporta como movimiento
Entre ± 2.0 y ± 5.0 pp	Movimiento incipiente	Se reporta con reserva
Mayor a ± 5.0 pp	Movimiento consistente	Se reporta como hallazgo

Los cruces por municipio con menos de 50 respuestas en la ola se marcan como base insuficiente y no se comentan en el cuerpo del informe, aunque sus cifras se publican íntegras.

Preguntas frecuentes sobre la metodología

PREGUNTA	RESPUESTA
¿Por qué no es representativa?	Por diseño y declaración explícita. Es una muestra autoseleccionada, válida para medir la opinión de quienes participan en plataformas digitales. En ningún material se afirma representar estadísticamente al total de la población sonorense.
¿Cómo evitan respuestas múltiples?	Mediante control de sesión de navegador y revisión periódica de patrones anómalos. Son los controles estándar de la industria para instrumentos digitales de esta naturaleza.
¿Puede manipularse con bots?	El riesgo existe en cualquier instrumento digital abierto. La transparencia total de los datos es la principal salvaguarda: cualquier anomalía es visible en la serie temporal y puede ser auditada.
¿El orden de las opciones influye?	Las personalidades se presentan en orden alfabético consistente en todas las sesiones y versiones, lo que elimina los efectos de primacía y de recencia.
¿Cómo se garantiza la comparabilidad?	El instrumento no cambió entre olas y las dos muestras se almacenan en tablas separadas. Además, el informe reporta la composición de ambas olas junto a cada variación (sección VIII).
¿Requiere registro ante el INE?	No. Las normas del INE aplican a encuestas con representatividad estadística. Este instrumento no la pretende.
¿Quién financia el estudio?	Sergio Valle Padrés, EXACTO Research y CrosbyDCN, de forma autónoma. Sin financiamiento de partidos políticos, candidatos, gobierno del estado ni agencias electorales.

MARCO REGULATORIO DE REFERENCIA

Este estudio es un diagnóstico de opinión y no está sujeto a los requisitos de registro ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora aplicables a encuestas de difusión pública con fines electorales dentro de los periodos de veda. El instrumento permanece activo hasta el inicio de la veda electoral conforme a la normatividad del INE y del organismo electoral local.

Referencias bibliográficas

1. Couper, M. P. (2000). Web surveys: A review of issues and approaches. *Public Opinion Quarterly*, 64(4), 464-494.
2. Salganik, M. J. (2018). *Bit by Bit: Social Research in the Digital Age*. Princeton University Press.
3. Groves, R. M., et al. (2009). *Survey Methodology* (2.^a ed.). Wiley.
4. AAPOR (2021). *Best Practices for Survey Research*. American Association for Public Opinion Research.
5. INE (2022). *Lineamientos para encuestas y sondeos de opinión con fines electorales*. Instituto Nacional Electoral, México.

XI

Declaración de responsabilidad

Firmas de las partes responsables del estudio

El presente informe ha sido preparado, revisado y validado conforme a los estándares declarados en la metodología publicada de PulsoSonora 2027. Los abajo firmantes asumen la responsabilidad técnica, metodológica y comunicacional del estudio en los términos descritos en la ficha técnica.



Sergio Valle Padrés <i>Responsable de comunicación y difusión de resultados</i>	Jonathan Crosby <i>Consultoría en planeación estratégica Análisis contextual e interpretación</i>	Juan C. Reyes Valdez <i>Investigador Principal Diseño metodológico y análisis estadístico</i>
Iniciativa PulsoSonora 2027 Hermosillo, Sonora	CrosbyDCN Hermosillo, Sonora	EXACTO Research Hermosillo, Sonora

VALIDEZ DEL INFORME

Este informe fue generado a partir de los datos almacenados en la plataforma Supabase del proyecto PulsoSonora 2027. Muestra efectiva al momento del cálculo: 7 387 respuestas válidas de la segunda medición, comparadas contra la línea base congelada de 3 367 respuestas de la primera. Fecha de generación: 12 de agosto de 2026. Cualquier actor interesado puede auditar la serie temporal accediendo a la plataforma de resultados públicos del estudio, donde los datos se publican íntegros y descargables.



Hermosillo, Sonora · agosto de 2026