

INFORME DE RESULTADOS

Gubernatura de Sonora 2027 · 3ra Medición

Cinco personalidades evaluadas y tres careos por coalición

Levantamiento del 9 al 14 de septiembre de 2026 · 4,238 respuestas · Hermosillo, Sonora

Este informe presenta los resultados de la tercera medición del termómetro ciudadano de PulsoSonora sobre la Gubernatura de Sonora 2027. Es la primera ola que trabaja con una lista reducida a cinco personalidades y la primera que incorpora careos con la sigla de cada coalición, de modo que por primera vez puede separarse el peso de la persona del peso del partido que la postula.

El documento reporta lo observado en las tres olas de medición, declara de forma explícita el supuesto que hace comparables las series después del recorte de la lista, y somete el comparativo a un control de composición de la muestra. Las cifras describen con exactitud a quienes participaron; no son extrapolables al conjunto del electorado sonorense.

I. Resumen ejecutivo

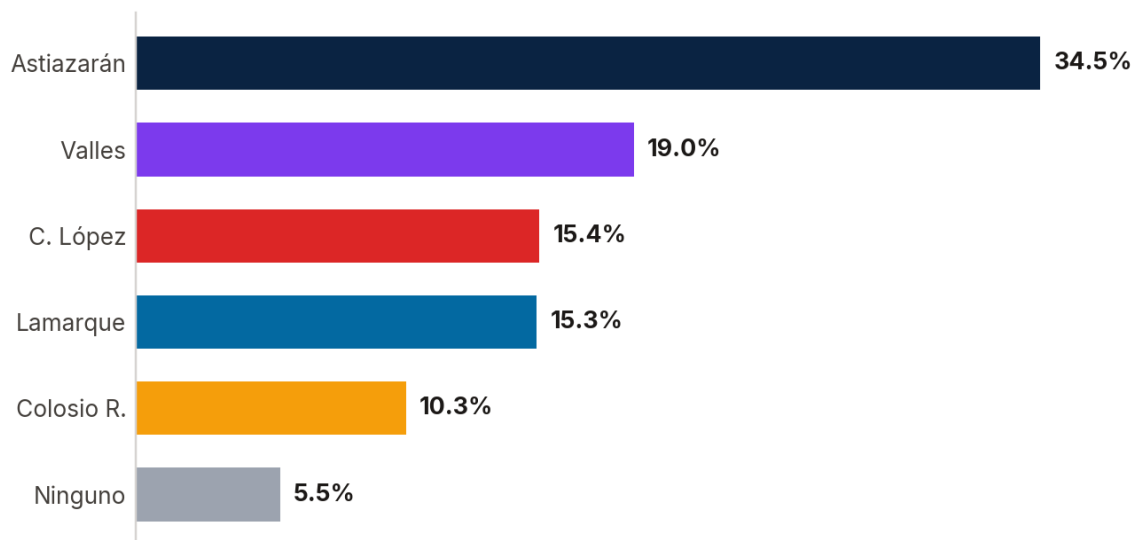
- **Astiazarán conserva la delantera, con desgaste leve y sostenido.** Su preferencia pasa de 36.3% en julio a 35.6% en agosto y 34.5% ahora. La caída de 1.1 puntos frente a la medición anterior queda por debajo del umbral de movimiento, pero la dirección se repite en las tres olas.
- **La sigla partidista cambia el tamaño de la contienda, no a quién va adelante.** Astiazarán gana los tres careos con 40.9%, 40.2% y 40.3%, es decir, prácticamente el mismo resultado en los tres escenarios. Lo que cambia es el margen sobre el segundo lugar: 7.4, 8.6 y 11.0 puntos.
- **El escenario más competido para Morena-PVEM-PT es con Lorenia Valles.** Obtiene 33.5% frente a 31.6% de Javier Lamarque y 29.3% de Célida López. Como las mismas personas contestaron los tres escenarios, la diferencia no depende de la composición de la muestra y resiste la prueba estadística correspondiente.
- **El costo de una candidatura débil no lo cobra el adversario, lo cobra la abstención.** Astiazarán se mueve menos de un punto entre escenarios. Lo que crece cuando la candidatura de Morena-PVEM-PT es más débil es la opción "Ninguno", que pasa de 14.0% a 17.4%.
- **Colosio Riojas es quien más crece en la pregunta abierta y quien peor sostiene ese voto con siglas.** Sube a 10.3% de preferencia, 5.5 puntos más que en julio, el único movimiento por encima del umbral de cinco puntos en toda la serie. Pero de quienes lo prefieren, solo entre 37.5 y 39.3 por ciento lo votan cuando aparece la sigla de Movimiento Ciudadano.
- **Célida López protagoniza la mayor recuperación de la serie.** Su preferencia sube 4.7 puntos frente a agosto y su saldo neto de opinión pasa de -2.3 a 25.9, un movimiento de 28.2 puntos, el mayor de cualquier indicador en cualquier ola.
- **Conocimiento y favorabilidad suben a la vez para las cinco personalidades, por tercera ola consecutiva.** Un movimiento tan uniforme y en una sola dirección es más propio de un cambio en quién contesta que de un cambio de opinión. Coincide con el reemplazo completo de la mezcla de canales de difusión.

II. Preferencia para la Gubernatura

La pregunta central del instrumento se formula sin partidos: "Si las elecciones fueran hoy, ¿a quién preferirías como Gobernador o Gobernadora de Sonora?". Mide simpatía personal, no intención de voto partidista, y por eso conviene leerla junto con los careos del capítulo siguiente, donde la misma decisión se plantea con la sigla de cada coalición.

Preferencia para la Gubernatura de Sonora 2027

"Si las elecciones fueran hoy, ¿a quién preferirías como Gobernador o Gobernadora?" · sin considerar partidos



Gráfica 2. Preferencia declarada en la 3ra medición. Base: 4,238 respuestas.

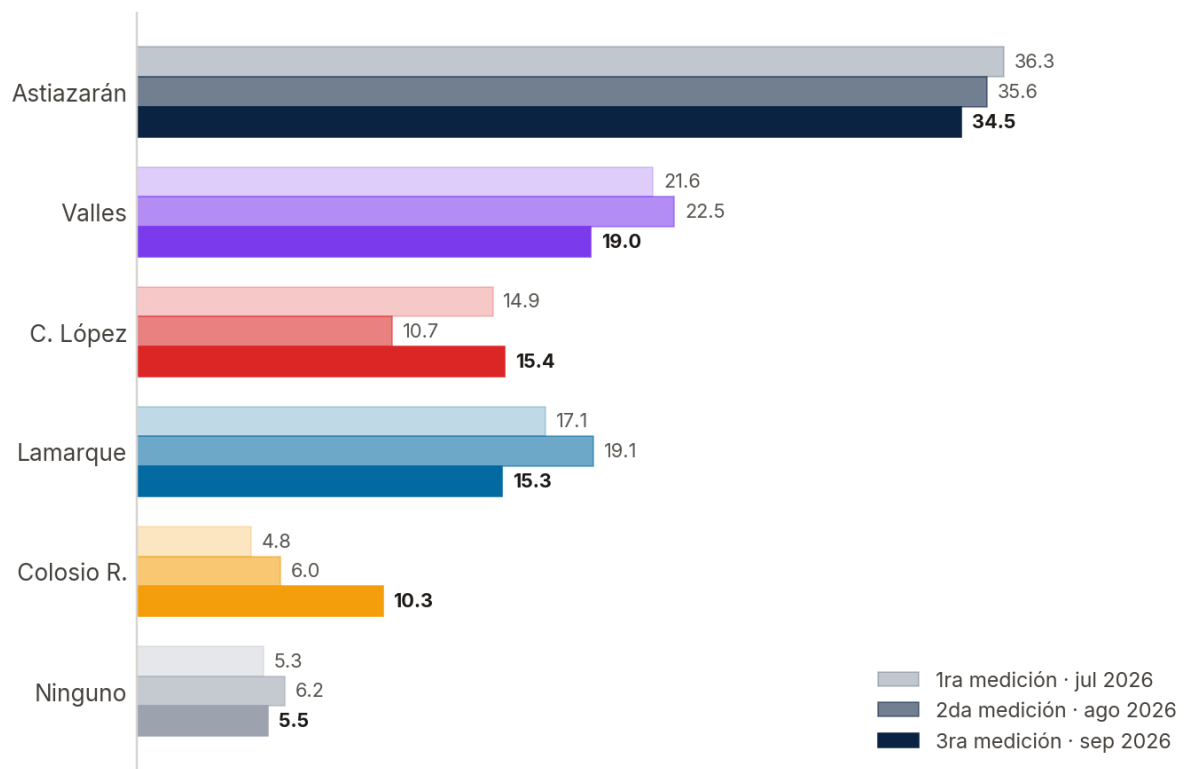
Astiazarán se sostiene en 34.5%, con una ventaja de 15.5 puntos sobre el segundo lugar. Las tres candidaturas ligadas a Morena-PVEM-PT suman 49.7% de la preferencia repartidos casi en tercios, un reparto que no existía en agosto y que es, en sí mismo, el dato de esta ola: el bloque no tiene una figura dominante.

Evolución en las tres mediciones

En julio y agosto se evaluaron ocho personalidades; ahora solo cinco. Para poner las tres olas en la misma escala, las dos anteriores se renormalizan sobre la base restante: quien eligió a alguna de las tres personalidades retiradas sale de la base de esta pregunta y los porcentajes de las cinco que permanecen se recalculan para sumar cien. El voto retirado no se reasigna a nadie. La base efectiva era 85.2% del total en la primera medición y 88.4% en la segunda.

Evolución de la preferencia en las tres mediciones

La 1ra y la 2da medición aparecen renormalizadas sobre la base de cinco personalidades



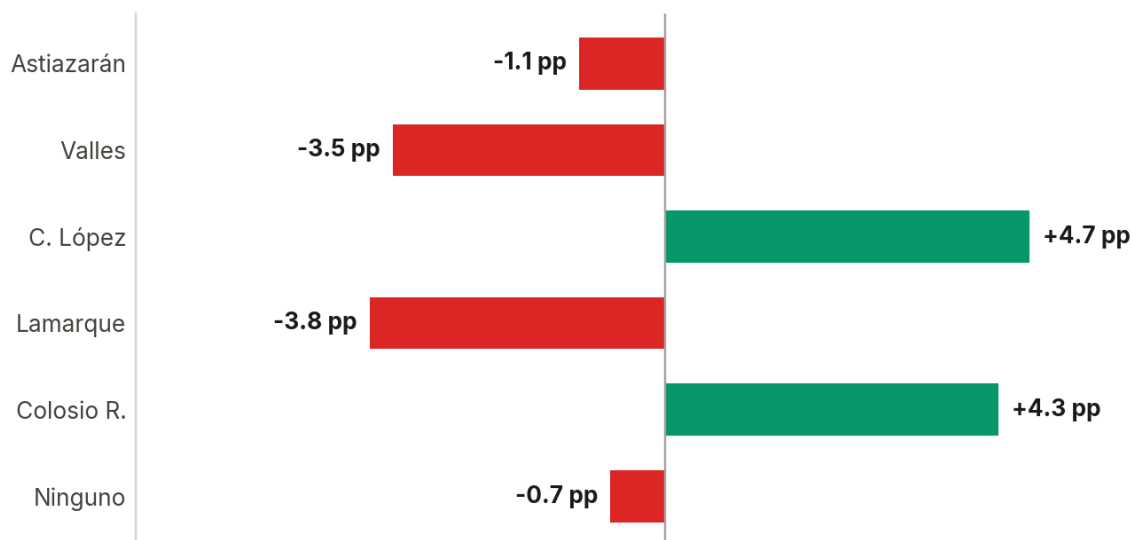
Gráfica 3. Preferencia en las tres olas, con la 1ra y la 2da renormalizadas sobre la base de cinco.

Personalidad	1ra medición	2da medición	3ra medición	Cambio 2da-3ra	Cambio 1ra-3ra
Antonio Astiazarán Gutiérrez	36.3%	35.6%	34.5%	-1.1	-1.8
Lorenia Valles Sampedro	21.6%	22.5%	19.0%	-3.5	-2.6
Célida López Cárdenas	14.9%	10.7%	15.4%	+4.7	+0.5
Javier Lamarque Cano	17.1%	19.1%	15.3%	-3.8	-1.8
Luis Donaldo Colosio Riojas	4.8%	6.0%	10.3%	+4.3	+5.5
Ninguno / Aún no decido	5.3%	6.2%	5.5%	-0.7	+0.2

Tabla 1. Preferencia por ola, en porcentaje. Cambios en puntos porcentuales. Base de cinco personalidades.

Cambio de la preferencia entre la 2da y la 3ra medición

Por encima de 5 puntos se considera movimiento consistente; entre 2 y 5, incipiente



Gráfica 4. Cambio de la preferencia entre la 2da y la 3ra medición.

Dos movimientos superan el umbral de lectura frente a agosto: Célida López sube 4.7 puntos y Colosio Riojas 4.3. Lamarque y Valles retroceden 3.8 y 3.5 puntos. Todos son movimientos incipientes, que se reportan con reserva; solo el crecimiento de Colosio Riojas medido contra julio, de 5.5 puntos, alcanza la categoría de movimiento consistente.

Conviene notar que los cuatro movimientos se compensan entre sí dentro del bloque no alineado con PRI-PAN: lo que pierden Valles y Lamarque lo ganan Célida López y Colosio Riojas, mientras el primer lugar se mantiene. Es un reacomodo interno, no un traslado de un bloque a otro.

III. Los tres careos por coalición

Esta es la aportación nueva de la tercera medición. Después de la pregunta abierta de preferencia, a cada participante se le plantearon tres escenarios de elección con tres candidaturas cada uno y la sigla de la coalición que las postula, más la opción de no decidirse. La candidatura de PRI-PAN y la de Movimiento Ciudadano se mantienen fijas en los tres; lo único que cambia es quién encabeza a Morena-PVEM-PT.

El diseño es deliberado. Al dejar constantes dos de las tres opciones, cualquier diferencia entre escenarios solo puede atribuirse a la tercera. Y como las mismas personas contestaron los tres, la comparación entre careos no depende de quién respondió: es la comparación más sólida de todo el estudio, porque la composición de la muestra es idéntica por construcción.

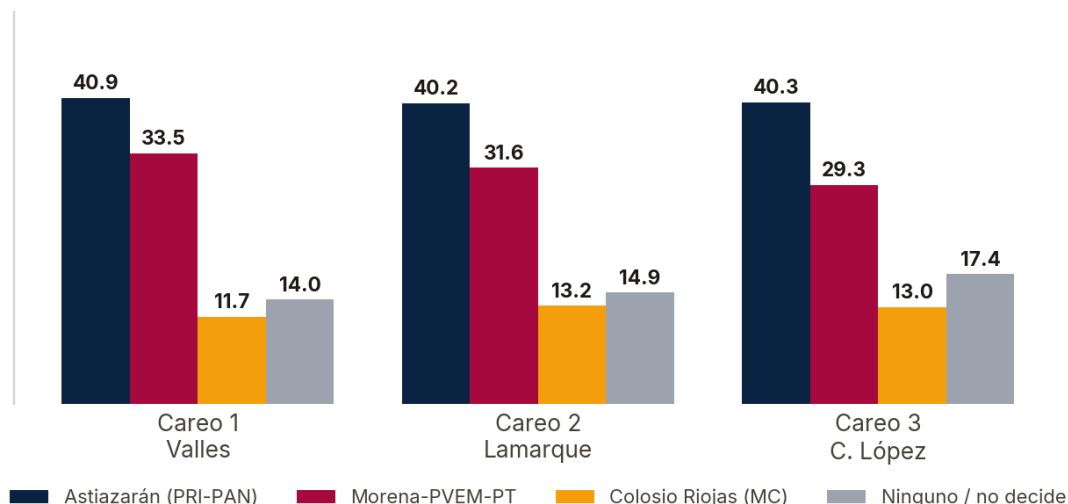
Los tres escenarios

Escenario	Astiazarán (PRI-PAN)	Morena-PVEM-PT	Colosio R. (MC)	Ninguno	Margen 1º-2º
Careo 1 · Valles	40.9%	33.5%	11.7%	14.0%	7.4 pp
Careo 2 · Lamarque	40.2%	31.6%	13.2%	14.9%	8.6 pp
Careo 3 · C. López	40.3%	29.3%	13.0%	17.4%	11.0 pp

Tabla 2. Resultado de cada careo. Base: 4,238 respuestas en los tres escenarios.

Los tres careos, lado a lado

PRI-PAN y MC no cambian entre escenarios: la diferencia aísla el efecto de la candidatura de Morena-PVEM-PT



Gráfica 5. Los tres careos lado a lado. PRI-PAN y MC no cambian entre escenarios.

Lo primero que salta es lo que no se mueve. Astiazarán obtiene 40.9%, 40.2% y 40.3%: un rango de 0.7 puntos entre el mejor y el peor de sus escenarios. La prueba de McNemar sobre las respuestas apareadas confirma que la diferencia entre su resultado en el primero y el tercer careo es indistinguible de cero (chi cuadrada de 0.5, p igual a 0.48). Quién enfrente a la candidatura de PRI-PAN no le suma ni le resta votos.

Lo que sí cambia es el segundo lugar. Valles alcanza 33.5%, Lamarque 31.6% y Célida López 29.3%. Las tres diferencias son estadísticamente reales dentro de este grupo: Valles contra Lamarque arroja p igual a 0.037; Valles contra Célida López, p menor a 0.001; y Lamarque contra Célida López, p igual a 0.007. Conviene precisar qué significa eso: la prueba indica que las mismas personas votan de forma distinta según quién aparezca en la boleta, no que el resultado pueda extrapolarse al electorado del estado.

La consecuencia práctica es el margen. Con Valles la contienda queda a 7.4 puntos, con Lamarque a 8.6 y con Célida López a 11.0. La diferencia entre el mejor y el peor escenario para Morena-PVEM-PT es de 3.6 puntos de margen.

Margen entre el primer y el segundo lugar en cada careo

Mientras más chico el margen, más competido el escenario



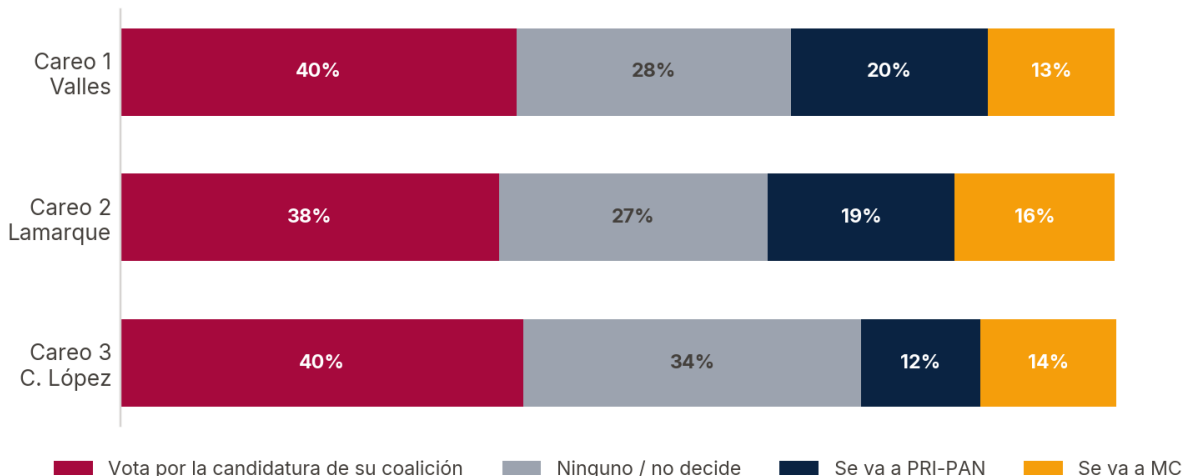
Gráfica 6. Margen entre el primer y el segundo lugar en cada escenario.

A dónde va el voto que no se queda

El dato más útil para la decisión no es el porcentaje de cada quien, sino cómo se comporta el voto cuando su persona preferida no está en la boleta. La encuesta permite verlo directamente, porque cada participante declaró primero su preferencia abierta y después votó en los tres escenarios.

A dónde va el voto de quienes prefieren a otra persona de Morena-PVEM-PT

Base: quienes en la pregunta abierta prefieren a alguno de los otros dos de esa coalición



Gráfica 7. Destino del voto de quienes prefieren a otra persona de Morena-PVEM-PT distinta de la que aparece en la boleta.

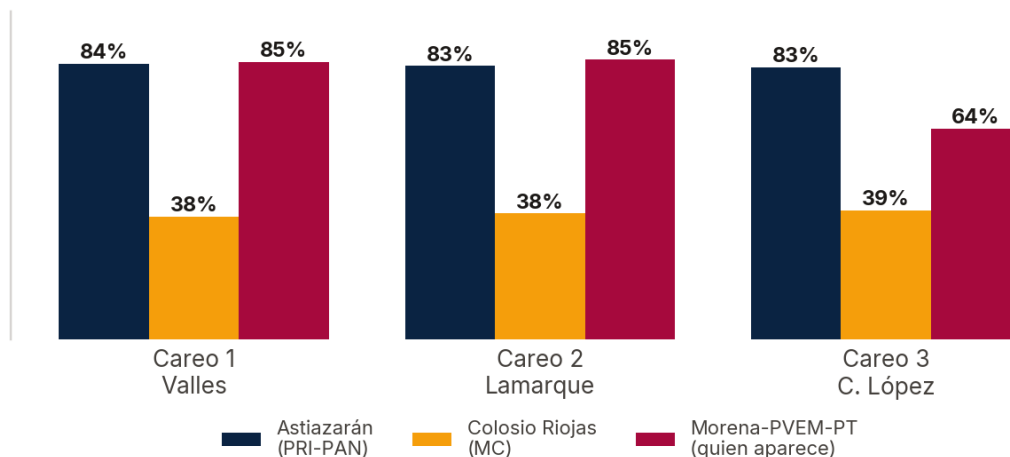
El bloque no se consolida solo. Cuando la candidatura de Morena-PVEM-PT es Valles, apenas 39.8% de quienes prefieren a Lamarque o a Célida López la votan; 27.6% se van a "Ninguno", 19.7% a PRI-PAN y 12.8% a Movimiento Ciudadano. Con Lamarque el patrón es casi idéntico y con Célida López la fuga hacia la indecisión sube a 33.9%, la más alta de los tres escenarios.

Ese es el mecanismo detrás del margen. La candidatura de Morena-PVEM-PT no pierde contra Astiazarán, que se mantiene plano; pierde contra la abstención declarada, que crece de 14.0% a 17.4% conforme el bloque se siente menos representado. Dicho en términos operativos, el problema de esa coalición en los escenarios medidos no es persuadir al votante del adversario, sino evitar que su propio simpatizante se quede sin opción.

Qué tan firme es el voto de cada quien

Cuánto del voto propio conserva cada candidatura en el careo

De quienes la prefieren en la pregunta abierta, qué porcentaje la vota también con la sigla partidista



Gráfica 8. Porcentaje de quienes prefieren a cada persona en la pregunta abierta que la votan también en el careo.

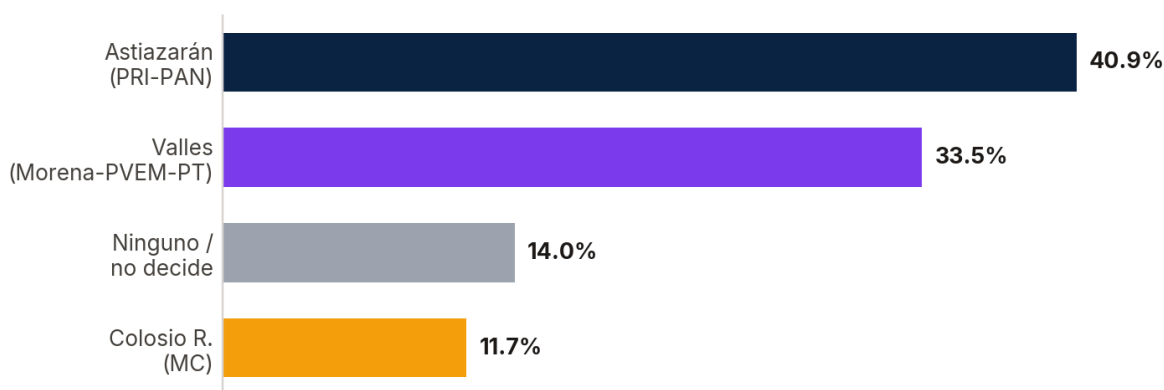
Astiazarán retiene entre 82.9 y 84.1 por ciento de su propia preferencia en los tres escenarios: su voto es el más firme del estudio y no depende de con quién compita. Valles y Lamarque retienen 84.6% y 85.2% cuando les toca encabezar. Célida López retiene 64.2%, veinte puntos menos que sus dos compañeros de coalición, lo que significa que una parte apreciable de quienes la prefieren como persona no la acompañan cuando se les presenta con la sigla.

El caso de Colosio Riojas merece párrafo aparte. Es la personalidad que más crece en la pregunta abierta y, al mismo tiempo, la que menos sostiene ese apoyo: entre 37.5 y 39.3 por ciento de quienes lo prefieren lo votan con la sigla de Movimiento Ciudadano. De los que no lo hacen, la mayor parte se pasa a Astiazarán. Su 10.3% de preferencia personal se traduce en 11.7% a 13.2% de voto efectivo en los escenarios medidos: la marca personal viaja mejor que la marca partidista.

Los tres escenarios en detalle

Careo 1 · candidatura de Morena-PVEM-PT: Valles

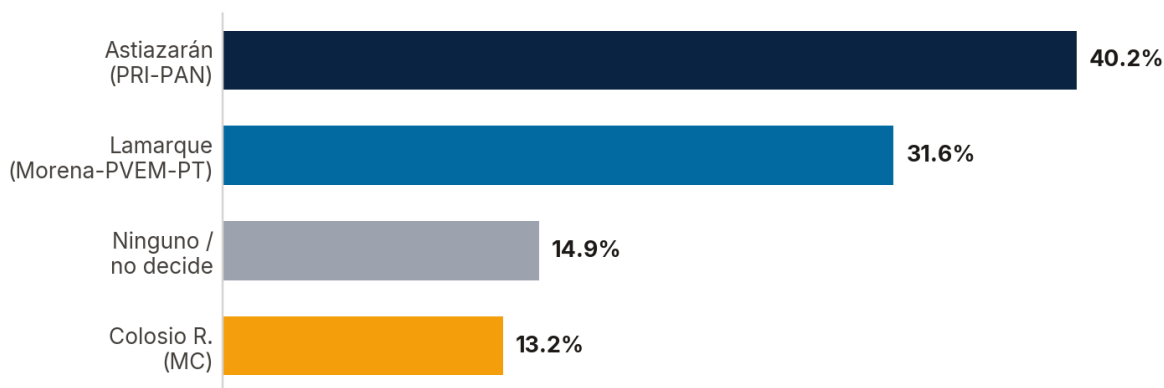
"Si la elección fuera hoy y las candidaturas fueran estas, ¿por quién votarías?"



Gráfica 9. Careo 1. Astiazarán (PRI-PAN), Valles (Morena-PVEM-PT), Colosio Riojas (MC).

Careo 2 · candidatura de Morena-PVEM-PT: Lamarque

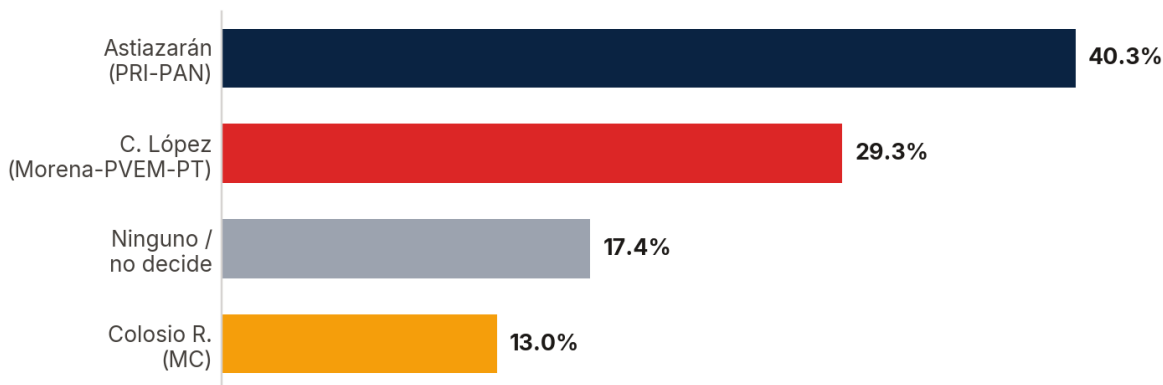
"Si la elección fuera hoy y las candidaturas fueran estas, ¿por quién votarías?"



Gráfica 10. Careo 2. Astiazarán (PRI-PAN), Lamarque (Morena-PVEM-PT), Colosio Riojas (MC).

Careo 3 · candidatura de Morena-PVEM-PT: C. López

"Si la elección fuera hoy y las candidaturas fueran estas, ¿por quién votarías?"



Gráfica 11. Careo 3. Astiazarán (PRI-PAN), Célida López (Morena-PVEM-PT), Colosio Riojas (MC).

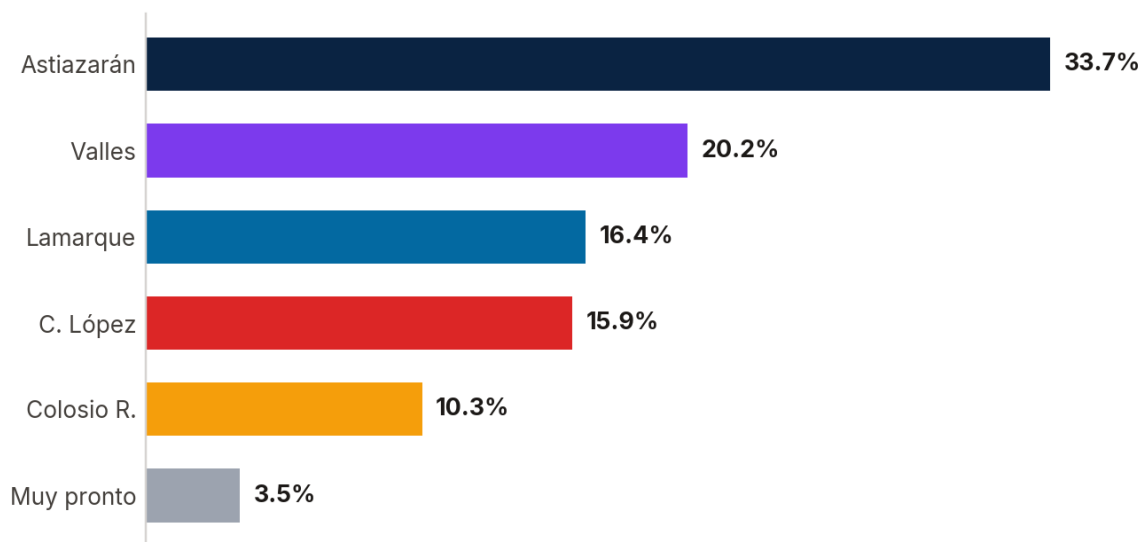
Advertencia necesaria: los tres escenarios son hipotéticos. No corresponden a candidaturas registradas ante autoridad electoral alguna y no deben presentarse como tales. Además, el careo se preguntó después de la preferencia abierta, de modo que la respuesta está anclada en lo que la persona acababa de declarar; fue una decisión de diseño para no contaminar la pregunta central, y hay que tenerla presente al leer las tasas de retención.

IV. Quién creen que puede ganar

Esta pregunta no mide simpatía sino expectativa: "Independientemente de tu preferencia, ¿quién crees que tiene mayores posibilidades de ganar la Gubernatura de Sonora en 2027?". La brecha entre lo que una persona quiere y lo que cree que va a pasar suele anticipar movimientos de voto útil.

Percepción de quién puede ganar la Gubernatura

"Independientemente de tu preferencia, ¿quién crees que tiene mayores posibilidades de ganar?"



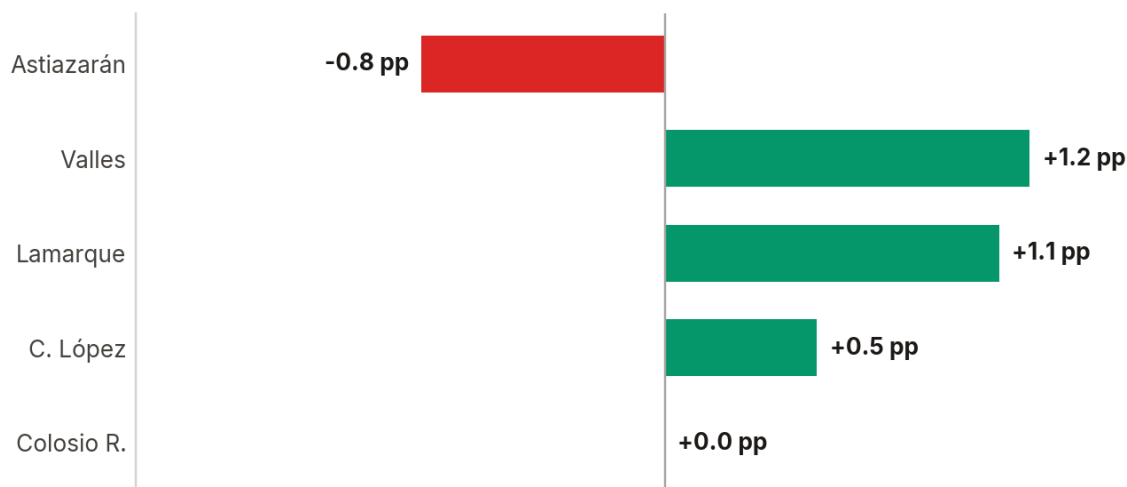
Gráfica 12. Percepción de quién puede ganar. Base: 4,238 respuestas.

Personalidad	Preferencia	Percepción de triunfo	Brecha
Antonio Astiazarán Gutiérrez	34.5%	33.7%	-0.8 pp
Lorenia Valles Sampedro	19.0%	20.2%	+1.2 pp
Javier Lamarque Cano	15.3%	16.4%	+1.1 pp
Célida López Cárdenas	15.4%	15.9%	+0.5 pp
Luis Donaldo Colosio Riojas	10.3%	10.3%	0.0 pp

Tabla 3. Brecha entre percepción de triunfo y preferencia, en puntos porcentuales.

Brecha entre percepción de triunfo y preferencia

Positiva: se le ve más fuerte de lo que se le prefiere. Negativa: se le prefiere más de lo que se le ve ganar



Gráfica 13. Brecha entre percepción de triunfo y preferencia.

Las cinco brechas caben en poco más de dos puntos, de -0.8 a 1.2. Es un resultado poco común y vale la pena nombrarlo: en esta ola el participante promedio cree que va a ganar exactamente quien él prefiere. No hay efecto de arrastre visible ni señal de voto útil, y la expectativa colectiva está tan repartida como la preferencia.

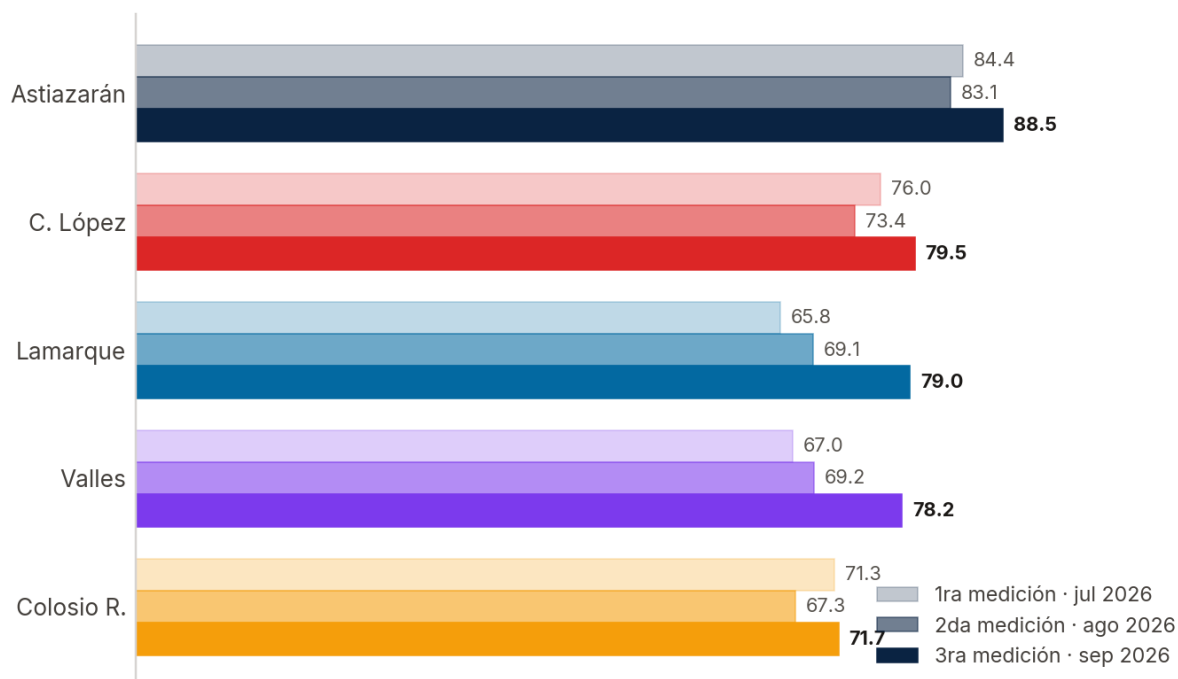
Solo Astiazarán aparece con brecha negativa, de -0.8 puntos: se le prefiere marginalmente más de lo que se le ve ganando. En términos prácticos la diferencia es despreciable, pero rompe el patrón habitual del puntero, que suele verse más fuerte de lo que es.

V. Nivel de conocimiento

El conocimiento es el techo de todo lo demás: nadie puede ser preferido si no es conocido. Se calcula sobre el total de participantes de cada ola, como el porcentaje que emite cualquier valoración distinta de "No lo/la conozco", y no requiere ajuste alguno para compararse entre olas, porque es una métrica por persona a la que no le afecta que se retire a otros evaluados.

Evolución del nivel de conocimiento

Porcentaje del total de cada ola que declara conocer a la personalidad



Gráfica 14. Nivel de conocimiento en las tres mediciones.

Personalidad	1ra medición	2da medición	3ra medición	Cambio 2da-3ra
Antonio Astiazarán Gutiérrez	84.4%	83.1%	88.5%	+5.4
Célida López Cárdenas	76.0%	73.4%	79.5%	+6.1
Javier Lamarque Cano	65.8%	69.1%	79.0%	+9.9
Lorenia Valles Sampedro	67.0%	69.2%	78.2%	+9.0
Luis Donald Colosio Riojas	71.3%	67.3%	71.7%	+4.4

Tabla 4. Nivel de conocimiento por ola. Base: total de respuestas de cada ola.

Las cinco personalidades ganan notoriedad respecto de agosto, entre 4.4 y 9.9 puntos. Los mayores avances son de Lamarque y Valles, que llegan a 79.0% y 78.2% tras haber estado por debajo de setenta en las dos olas anteriores. Astiazarán sigue siendo el más conocido, con 88.5%, y Colosio Riojas el menos, con 71.7%.

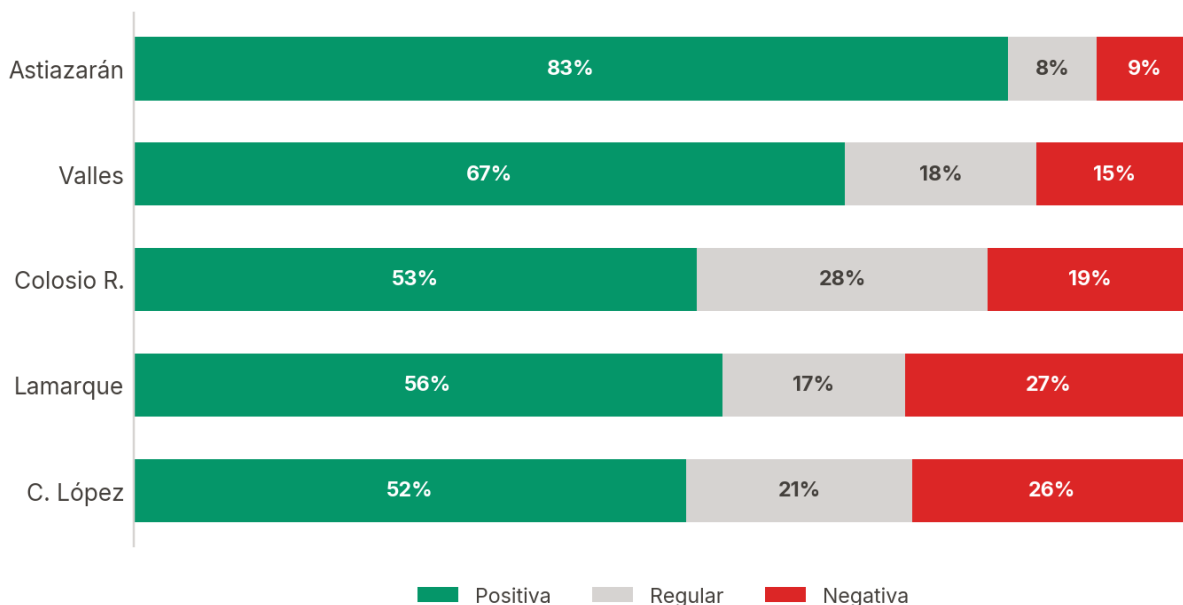
Que suban los cinco a la vez, y que además suban los cinco saldos de opinión, es un patrón que se repite por tercera ola consecutiva y que el capítulo X examina antes de darle lectura política. Adelantamos la conclusión: lo más probable es que refleje un cambio en quién contesta.

VI. Percepción: opinión y saldo neto

La opinión se calcula exclusivamente entre quienes declaran conocer a la persona, no sobre el total. Esto evita que una personalidad poco conocida aparezca artificialmente bien evaluada. El saldo neto es la opinión positiva menos la negativa, en puntos, y es el indicador más sensible al desgaste.

Opinión sobre cada personalidad en la 3ra medición

Calculada solo entre quienes declaran conocerla



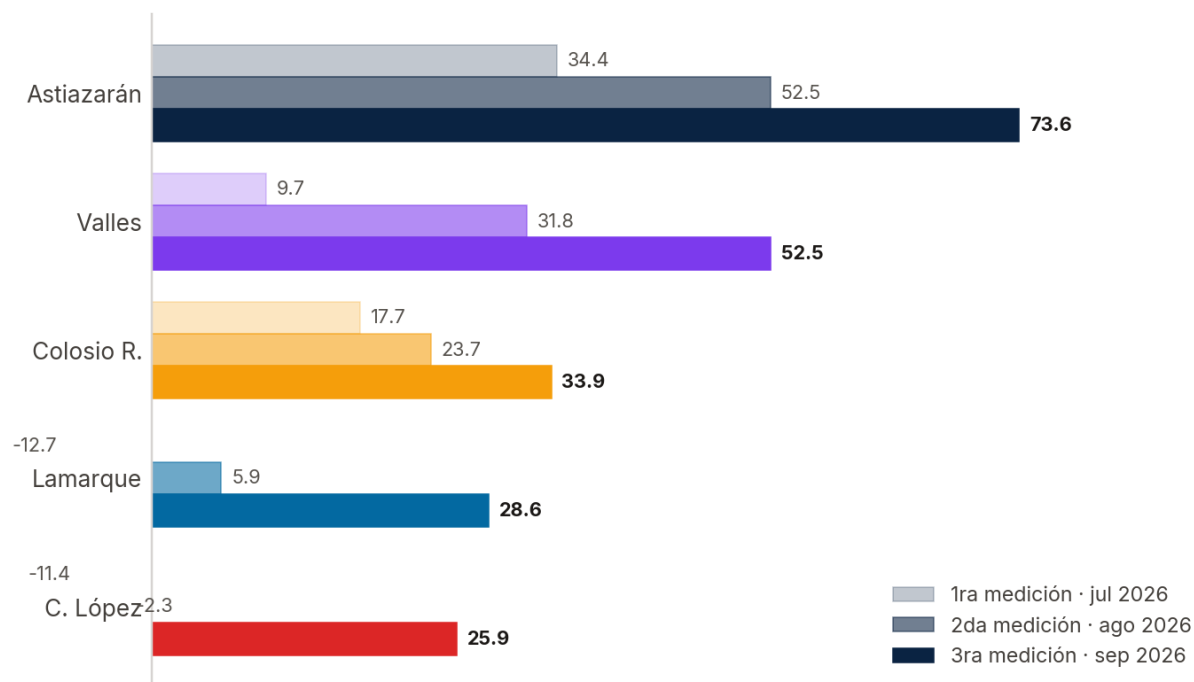
Gráfica 15. Opinión positiva, regular y negativa. Base: quienes declaran conocer a cada persona.

Personalidad	Positiva	Regular	Negativa	Saldo neto	Cambio 2da-3ra
Antonio Astiazarán Gutiérrez	82.6%	8.4%	9.0%	+73.6	+21.1
Lorenia Valles Sampedro	67.2%	18.1%	14.7%	+52.5	+20.7
Luis Donaldo Colosio Riojas	53.2%	27.5%	19.3%	+33.9	+10.2
Javier Lamarque Cano	55.6%	17.3%	27.0%	+28.6	+22.7
Célida López Cárdenas	52.2%	21.4%	26.3%	+25.9	+28.2

Tabla 5. Opinión y saldo neto en la 3ra medición, con el cambio del saldo frente a agosto.

Evolución del saldo neto de opinión

Saldo neto = opinión positiva menos opinión negativa, en puntos



Gráfica 16. Saldo neto de opinión en las tres mediciones.

Astiazarán registra el saldo más alto de toda la serie, +73.6, con 82.6% de opinión positiva y apenas 9.0% de negativa. Célida López y Lamarque, que en julio tenían saldo negativo, cierran esta ola en +25.9 y +28.6.

El movimiento de Célida López es el mayor registrado en cualquier indicador del estudio: 28.2 puntos de saldo en una sola ola, acompañado de 6.1 puntos de conocimiento y 4.7 de preferencia. Es el único caso en que los tres indicadores se mueven juntos y en la misma dirección, lo que le da consistencia interna al hallazgo.

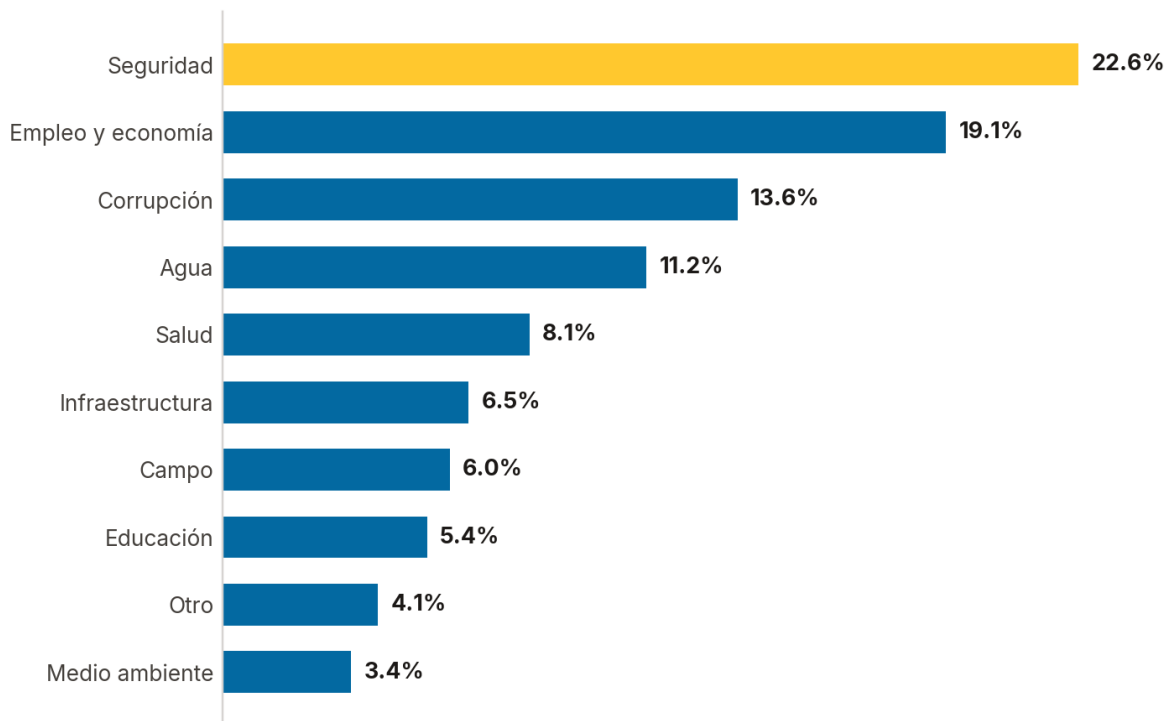
Con todo, el ascenso simultáneo de los cinco saldos obliga a la misma cautela que el capítulo anterior. Ninguna de las cinco personalidades pierde favorabilidad, lo que sería extraordinario en una contienda real y es más consistente con un cambio de composición de la muestra.

VII. Principal problemática

Es la serie más comparable de todo el estudio: la pregunta por el tema prioritario no depende de la lista de personalidades, de modo que las tres olas se comparan sin ajuste de ninguna clase.

Principal problemática para elegir gobernador

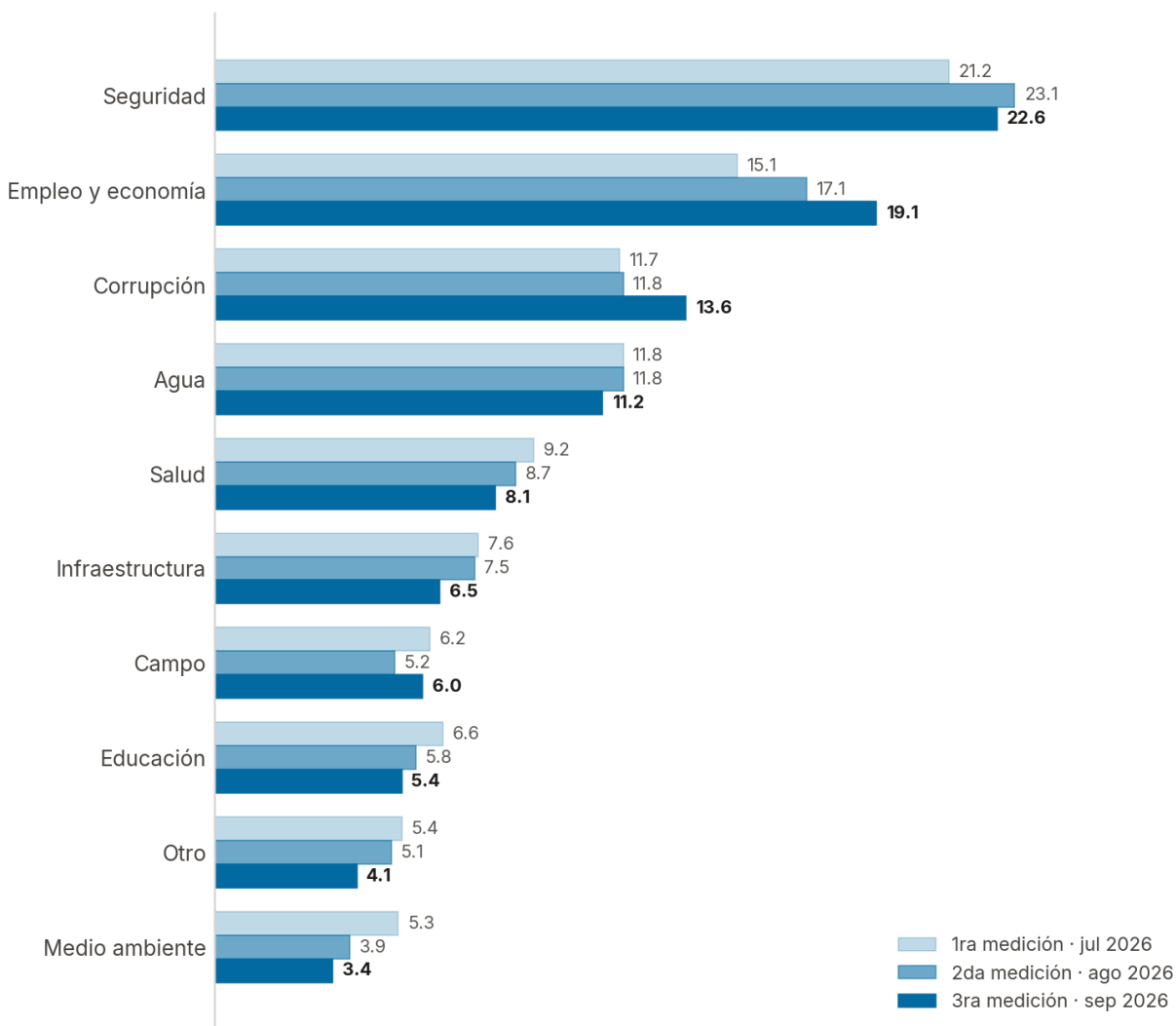
"¿Cuál es el tema más importante para ti al elegir al próximo Gobernador de Sonora?"



Gráfica 17. Tema más importante para elegir gobernador. Base: 4,238 respuestas.

Evolución de la principal problemática

Es la serie más comparable entre olas: no depende de la lista de personalidades



Gráfica 18. Evolución de la principal problemática en las tres mediciones.

Tema prioritario	1ra medición	2da medición	3ra medición	Cambio 2da-3ra
Seguridad pública y combate a la delincuencia	21.2%	23.1%	22.6%	-0.5
Empleo, salarios y desarrollo económico	15.1%	17.1%	19.1%	+2.0
Corrupción e impunidad: gobierno honesto y transparente	11.7%	11.8%	13.6%	+1.8
Agua: escasez, desabasto y gestión hídrica	11.8%	11.8%	11.2%	-0.6
Salud pública y acceso a servicios médicos	9.2%	8.7%	8.1%	-0.6
Infraestructura: carreteras, transporte y servicios	7.6%	7.5%	6.5%	-1.0
Apoyo al campo y al sector agropecuario	6.2%	5.2%	6.0%	+0.8
Educación de calidad y oportunidades para jóvenes	6.6%	5.8%	5.4%	-0.4

Tema prioritario	1ra medición	2da medición	3ra medición	Cambio 2da-3ra
Otro	5.4%	5.1%	4.1%	-1.0
Medio ambiente y sustentabilidad	5.3%	3.9%	3.4%	-0.5

Tabla 6. Principal problemática por ola, en porcentaje del total de cada medición.

La seguridad sigue encabezando la agenda con 22.6%, prácticamente sin cambio frente a agosto. El movimiento de esta ola está en el segundo y el tercer lugar: empleo y economía sube a 19.1% y corrupción a 13.6%, ambos con avances de alrededor de dos puntos que los acercan al tema dominante.

Vista en el arco completo de las tres olas, la agenda económica es la que más ha crecido: 4.0 puntos desde julio. El agua, que en las dos primeras mediciones se mantuvo estable en 11.8%, cede ligeramente a 11.2%. Ningún tema se mueve por encima del umbral de cinco puntos, así que la agenda ciudadana es, de los tres bloques medidos, el más estable.

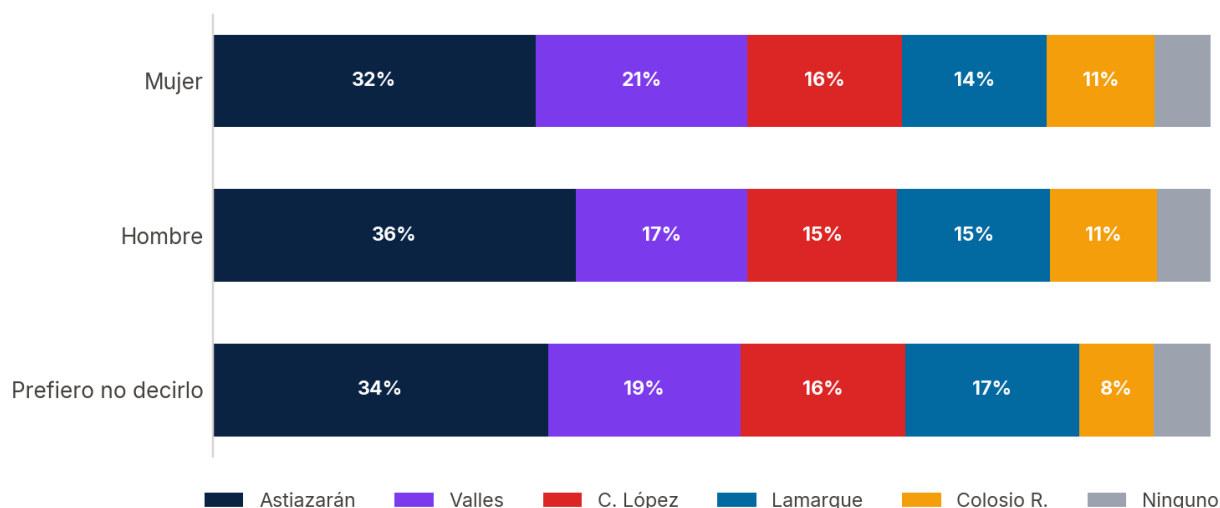
VIII. Análisis cruzado

Los cruces se calculan sobre las respuestas de la tercera medición. Cada barra muestra cómo se reparte la preferencia dentro del grupo, no el peso del grupo en el total. Los diez municipios nominales superan las cincuenta respuestas mínimas, de modo que todos son comentables.

Por género

Preferencia por género

Distribución dentro de cada grupo



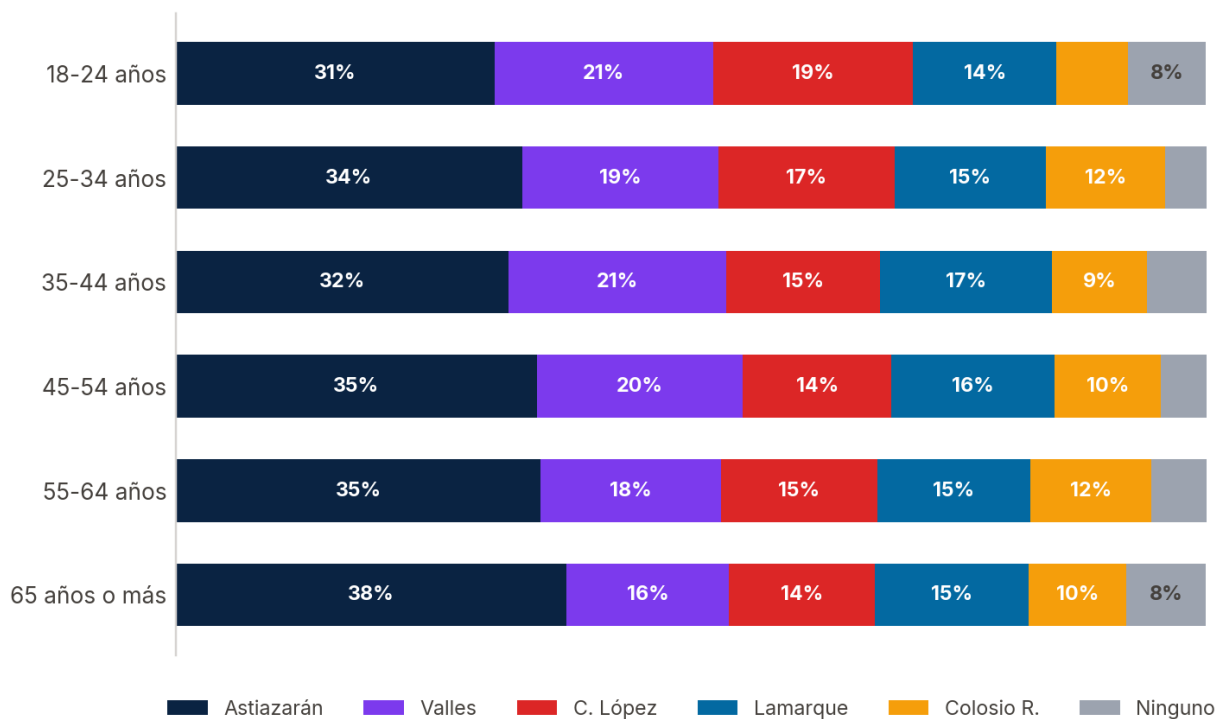
Gráfica 19. Preferencia por género. Distribución dentro de cada grupo.

La brecha de género se mantiene, aunque más estrecha que en olas anteriores. Astiazarán obtiene 36.4% entre hombres y 32.4% entre mujeres, una diferencia de 4.0 puntos. Valles invierte el signo, con 21.2% entre mujeres frente a 17.2% entre hombres, y Célida López también rinde mejor con el voto femenino. Colosio Riojas es el único que no registra brecha apreciable.

Por grupo de edad

Preferencia por grupo de edad

Distribución dentro de cada grupo



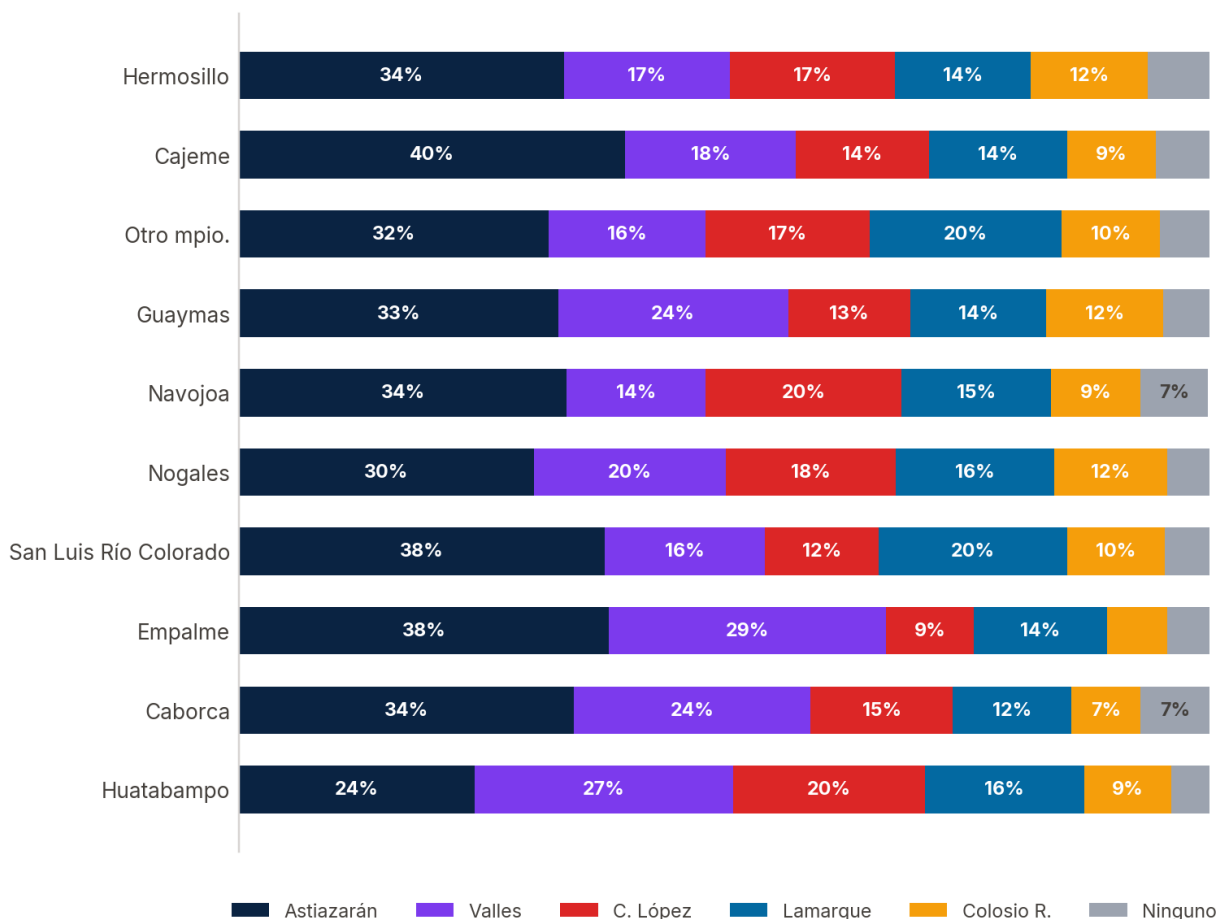
Gráfica 20. Preferencia por grupo de edad. Distribución dentro de cada grupo.

El gradiente por edad es claro y consistente con las dos olas anteriores: Astiazarán crece conforme sube la edad, de 30.9% entre los de 18 a 24 años a 37.9% entre los de 65 o más. Célida López y Valles hacen el recorrido inverso y son más fuertes en el grupo más joven, con 19.4% y 21.2%. Colosio Riojas es el único sin gradiente: se mueve entre 6.9% y 11.7% en todos los grupos.

Por municipio

Preferencia por municipio

Distribución dentro de cada municipio. Todos superan las 50 respuestas mínimas



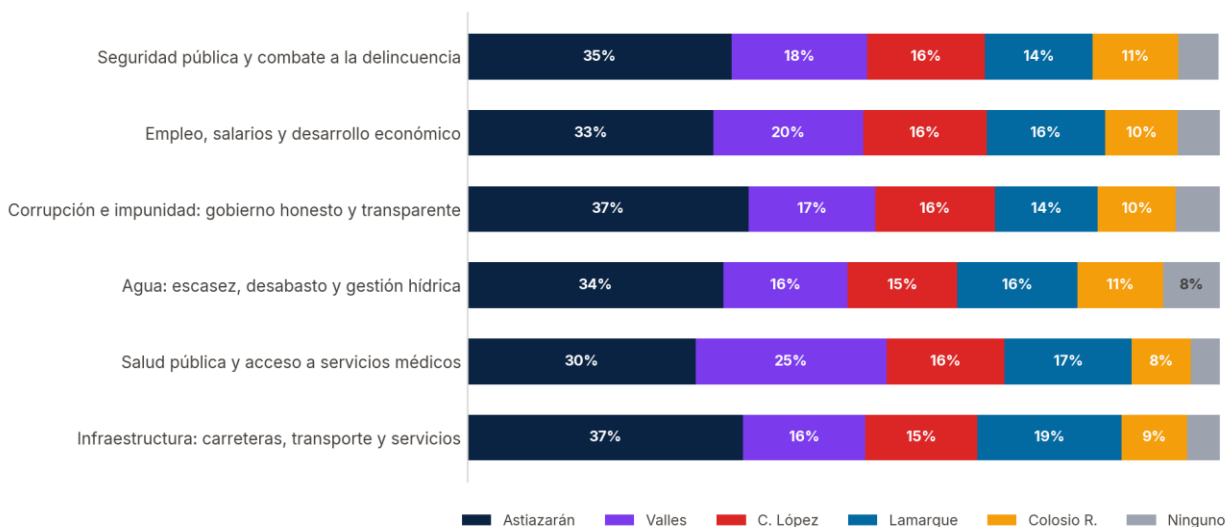
Gráfica 21. Preferencia por municipio. Todos los municipios superan las 50 respuestas.

Cajeme es la plaza más favorable a Astiazarán, con 39.8%, y Huatabampo la menos, con 24.3%, el único municipio donde no encabeza: ahí lo supera Valles con 26.6%. Valles rebasa el veinte por ciento en cuatro municipios del sur y del centro costero: Empalme, Huatabampo, Caborca y Guaymas. En Hermosillo la preferencia está más repartida que en el promedio estatal: Astiazarán cede un punto respecto de su cifra estatal y Célida López y Colosio Riojas ganan alrededor de dos cada uno.

Por tema prioritario

Preferencia según el tema prioritario

Seis temas con mayor menciones. Insumo para el diseño de mensaje



Gráfica 22. Preferencia según el tema que la persona declara como prioritario. Seis temas más mencionados.

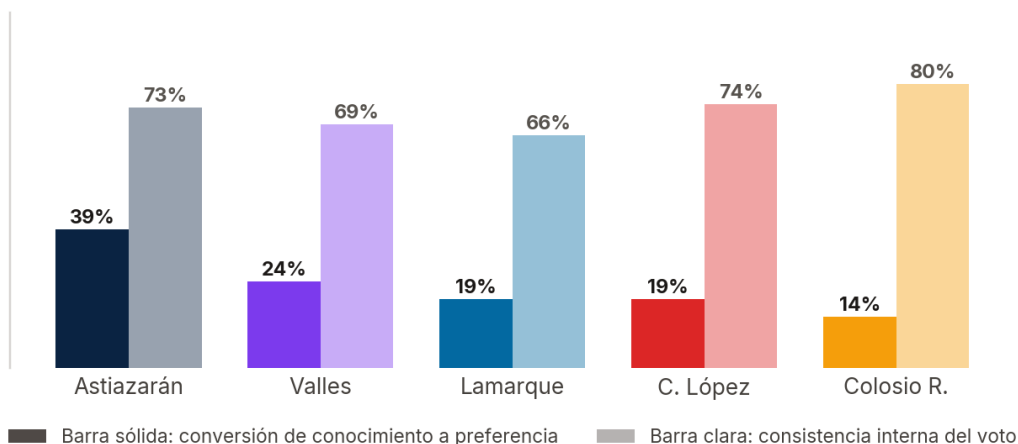
Este cruce es el insumo directo para el diseño de mensaje: dice con qué agenda llega cada quien a su voto. Astiazarán rinde mejor entre quienes priorizan corrupción, con 37.4%, e infraestructura, con 36.6%. Valles tiene su mejor desempeño con diferencia entre quienes ponen la salud al frente, donde alcanza 25.4%, seis puntos por encima de su cifra estatal. Lamarque destaca en infraestructura y Colosio Riojas reparte parejo, con sus dos mejores registros en seguridad y agua, ambos en 11.4%.

IX. Indicadores derivados

Tres indicadores contruidos a partir de los anteriores, que se incorporaron al informe desde la segunda medición y conviene sostener en las siguientes olas.

Conversión y consistencia

Conversión: de quienes la conocen, cuántos la prefieren. Consistencia: de quienes la prefieren, cuántos creen que ganará



Gráfica 23. Conversión de conocimiento a preferencia y consistencia interna del voto.

Personalidad	Conversión	Consistencia	Brecha
Antonio Astiazarán Gutiérrez	39.0%	73.2%	-0.8 pp
Lorenia Valles Sampedro	24.3%	68.6%	+1.2 pp
Javier Lamarque Cano	19.4%	65.5%	+1.1 pp
Célida López Cárdenas	19.4%	74.2%	+0.5 pp
Luis Donaldo Colosio Riojas	14.3%	79.8%	0.0 pp

Tabla 7. Indicadores derivados de la 3ra medición.

- **Conversión de conocimiento a preferencia.** De cada cien personas que conocen a Astiazarán, 39 lo prefieren: es la tasa más alta y explica por qué su ventaja no depende de ganar más notoriedad. Colosio Riojas convierte 14.3%, la más baja, aunque partía de una base de conocimiento menor.
- **Consistencia interna del voto.** Mide qué proporción de quienes prefieren a una persona cree además que va a ganar. Colosio Riojas encabeza con 79.8% y Lamarque cierra con 65.5%. Una consistencia alta indica una base convencida; una baja, simpatía sin expectativa.
- **Brecha entre preferencia y percepción de triunfo.** En esta ola prácticamente desaparece: la magnitud promedio es de 0.7 puntos. En la segunda medición era de 0.8 y en la primera de 1.2, así que la serie viene cerrándose ola con ola.

X. Control de composición y advertencias de lectura

Este capítulo existe porque la muestra es autoseleccionada. En un ejercicio de este tipo, un cambio entre olas puede reflejar un cambio real de opinión, un cambio en quién decidió participar, o ambos a la vez. Antes de leer políticamente cualquier movimiento hay que descartar el segundo.

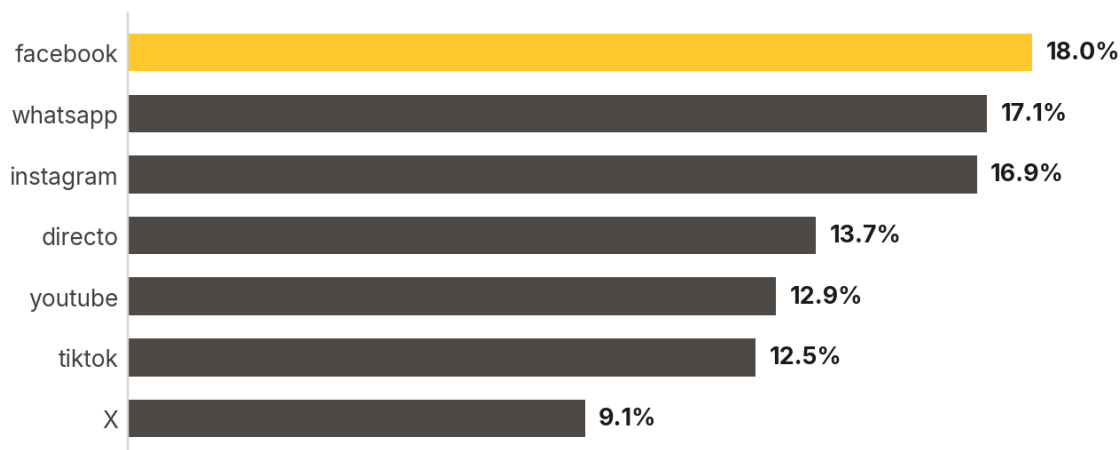
Municipio	1ra medición	2da medición	3ra medición	Cambio 2da-3ra
Hermosillo	36.4%	37.1%	25.7%	-11.4
Cajeme	10.8%	15.5%	20.2%	+4.7
Otro mpio.	9.9%	9.8%	12.4%	+2.6
Guaymas	8.1%	7.4%	10.0%	+2.6
Navojoa	6.8%	6.8%	6.4%	-0.4
Nogales	7.1%	5.6%	6.1%	+0.5
San Luis Río Colorado	6.4%	5.3%	5.5%	+0.2
Empalme	4.7%	4.1%	5.0%	+0.9
Caborca	4.8%	3.9%	4.6%	+0.7
Huatabampo	5.0%	4.5%	4.2%	-0.3

Tabla 8. Composición municipal de la muestra en las tres olas.

En una contienda real es improbable que nadie se desgaste. Lo que sí cambió por completo entre agosto y septiembre fue la mezcla de canales por los que llegó la gente: la segunda medición se difundió por cinco canales con una cuarta parte del tráfico sin etiquetar, y la tercera estrena un registro cerrado de seis canales con TikTok incorporado por primera vez. Un público que llega por canales distintos no es el mismo público.

Canal por el que llegó cada respuesta

La 3ra medición estrena el registro cerrado de canales, con TikTok por primera vez



Gráfica 25. Canal por el que llegó cada respuesta en la 3ra medición.

Por eso este informe reporta los niveles de conocimiento y de favorabilidad de la tercera medición como descripción de quienes participaron, y no como evidencia de que los cinco personajes hayan mejorado su imagen ante el electorado sonorense. La recomendación metodológica para la siguiente ola es fijar la mezcla de canales y mantenerla constante, que es la única forma de aislar el efecto.

En cambio, las comparaciones internas de esta ola no están sujetas a esa reserva. Los tres careos los contestaron las mismas personas en la misma sesión, de modo que cualquier diferencia entre escenarios es atribuible al cambio de candidatura y a nada más. Es la parte más sólida del estudio y donde conviene apoyar las decisiones.

Umbrales de lectura

Cambio observado	Lectura
Menor a 2.0 puntos porcentuales	Estabilidad. No se reporta como movimiento
Entre 2.0 y 5.0 puntos	Movimiento incipiente. Se reporta con reserva
Mayor a 5.0 puntos	Movimiento consistente. Se reporta como hallazgo
Municipios con menos de 50 respuestas	Base insuficiente. No se comenta

Tabla 10. Convención de lectura aplicada en todo el informe.

XI. Ficha técnica

Elemento	Definición
Tipo de estudio	Sondeo digital abierto, autoadministrado
Muestreo	No probabilístico autoseleccionado (opt-in)
Universo declarado	Personas mayores de 18 años residentes en Sonora con acceso a internet
Periodo de levantamiento	Del 9 al 14 de septiembre de 2026
Respuestas válidas	4,238
Instrumento	Cuestionario web de 7 reactivos más 3 de perfil
Duración estimada	3 minutos
Personalidades evaluadas	Cinco

Elemento	Definición
Careos	Tres escenarios de tres candidaturas con sigla de coalición
Cobertura	9 municipios nominales más la categoría Otro municipio
Control de duplicados	Una respuesta por dispositivo
Registro de canal	Seis canales admitidos más la categoría directo
Almacenamiento	Supabase / PostgreSQL, tabla respuestas_sonora2027_m3
Anonimato	No se captura nombre, correo, teléfono ni dirección IP
Margen de error	No aplica por diseño y declaración explícita

Tabla 11. Ficha técnica de la 3ra medición.

Definición de los indicadores

- **Nivel de conocimiento.** Porcentaje del total de participantes de la ola que emite cualquier valoración distinta de "No lo/la conozco".
- **Opinión positiva, regular y negativa.** Se calcula exclusivamente entre quienes conocen a la persona, no sobre el total.
- **Saldo neto de opinión.** Opinión positiva menos negativa, en puntos. Rango teórico de menos cien a cien.
- **Preferencia.** Porcentaje que elige a la persona en la pregunta abierta, sin partidos. Incluye la opción Ninguno.
- **Percepción de competitividad.** Porcentaje que menciona a la persona como la de mayores posibilidades de ganar.
- **Careo.** Porcentaje que la elige dentro del escenario de tres candidaturas con sigla de coalición.
- **Conversión.** De quienes conocen a la persona, qué porcentaje la prefiere.
- **Consistencia interna.** De quienes prefieren a la persona, qué porcentaje cree además que ganará.

Regla de comparabilidad entre olas

La primera y la segunda medición evaluaron ocho personalidades; esta evalúa cinco. Los indicadores se dividen en dos grupos. Principal problemática, nivel de conocimiento y percepción se comparan sin ajuste alguno, porque son métricas por tema o por persona a las que no les afecta retirar a otros evaluados. Preferencia y percepción de triunfo requieren renormalizar las olas anteriores sobre la base restante: quien eligió a alguna de las tres personalidades retiradas sale de la base de esa pregunta y las cinco que permanecen se recalculan para sumar cien, sin reasignar ese voto a nadie. La base efectiva era 85.2% del total en julio y 88.4% en agosto para la preferencia, y 85.6% y 87.8% para la percepción de triunfo.

El supuesto detrás de la renormalización es explícito: el cuestionario nunca incluyó una pregunta de segunda opción, así que no existe evidencia de a dónde habría ido ese voto. Renormalizar equivale a suponer que se repartiría en proporción a la fuerza actual de las cinco restantes. Es un supuesto de trabajo declarado, no una predicción.

Declaración de independencia

PulsoSonora es una muestra no probabilística autoseleccionada. Los resultados describen con exactitud las opiniones del grupo participante, pero no son estadísticamente extrapolables al total de la población. El margen de error clásico no aplica por diseño y declaración explícita. El instrumento no recibe financiamiento de partidos políticos, candidatos ni agencias electorales. Los datos se publican íntegros y son descargables desde el tablero público del estudio.

XII. Créditos y responsables del estudio

El presente informe ha sido preparado, revisado y validado conforme a los estándares declarados en la metodología publicada de PulsoSonora 2027. Los abajo firmantes asumen la responsabilidad técnica, metodológica y comunicacional del estudio en los términos descritos en la ficha técnica.

		
Sergio Valle Padrés	Jonathan Crosby	Juan C. Reyes Valdez
<i>Responsable de comunicación y difusión de resultados</i>	<i>Consultoría en planeación estratégica · Análisis contextual e interpretación</i>	<i>Investigador Principal · Diseño metodológico y análisis estadístico</i>
Iniciativa PulsoSonora 2027 Hermosillo, Sonora	CrosbyDCN Hermosillo, Sonora	EXACTO Research Hermosillo, Sonora

Hermosillo, Sonora · septiembre de 2026 · Versión 1.0