PULSOSONORA · TERMÓMETRO CIUDADANO

INFORME DE RESULTADOS

Gubernatura de Sonora 2027 · 5ta Medición

Tres aspirantes, boleta con coalición y firmeza del voto

Levantamiento registrado del 9 al 14 de noviembre de 2026 · 2,197 registros · Hermosillo, Sonora

Este informe presenta el análisis descriptivo de la quinta medición del termómetro ciudadano de PulsoSonora para la Gubernatura de Sonora 2027, con tres aspirantes: Antonio Astiazarán Gutiérrez (PRI-PAN), Lorenia Valles Sampedro (Morena-PVEM-PT) y Luis Donaldo Colosio Riojas (MC). Se incorporan comparaciones con las cuatro mediciones anteriores, con énfasis en la boleta con coalición, la preferencia abierta y la firmeza del voto.

Las cinco olas describen a quienes participaron y no son estadísticamente extrapolables al electorado sonorense. Las cifras de M5 proceden del archivo analizado y su trazabilidad de campo requiere corroboración documental antes de cualquier afirmación pública sobre entrevistas verificadas.

I. Resumen ejecutivo

La quinta medición describe una contienda mucho más cerrada que la observada en octubre. En la boleta con coalición, Astiazarán alcanza 36.1% y Valles 36.0%; la diferencia es de apenas 0.1 puntos porcentuales, cuando en la cuarta medición el margen era de 5.8 puntos. En términos estrictamente descriptivos, el archivo muestra dos bloques de tamaño casi igual en la parte alta de la boleta.

El cambio más visible no está solo en la cercanía entre primero y segundo lugar. También se reduce la proporción de personas que se declaran totalmente decididas, de 54.0% en octubre a 49.5% en noviembre, mientras aumenta el grupo que todavía no toma una decisión firme. Esto vuelve especialmente importante distinguir entre preferencia, boleta y voto duro: no todos los apoyos tienen el mismo grado de estabilidad declarada.

En agenda pública, la prioridad principal deja de ser seguridad y pasa a corrupción e impunidad. Corrupción concentra 23.0% de las menciones, por encima de seguridad pública con 18.8%. Este cambio no prueba por sí mismo que un mismo evento (INE) haya modificado su preocupación central; sí indica que el conjunto de participantes de M5 llega con una jerarquía distinta de problemas en relación con M4.

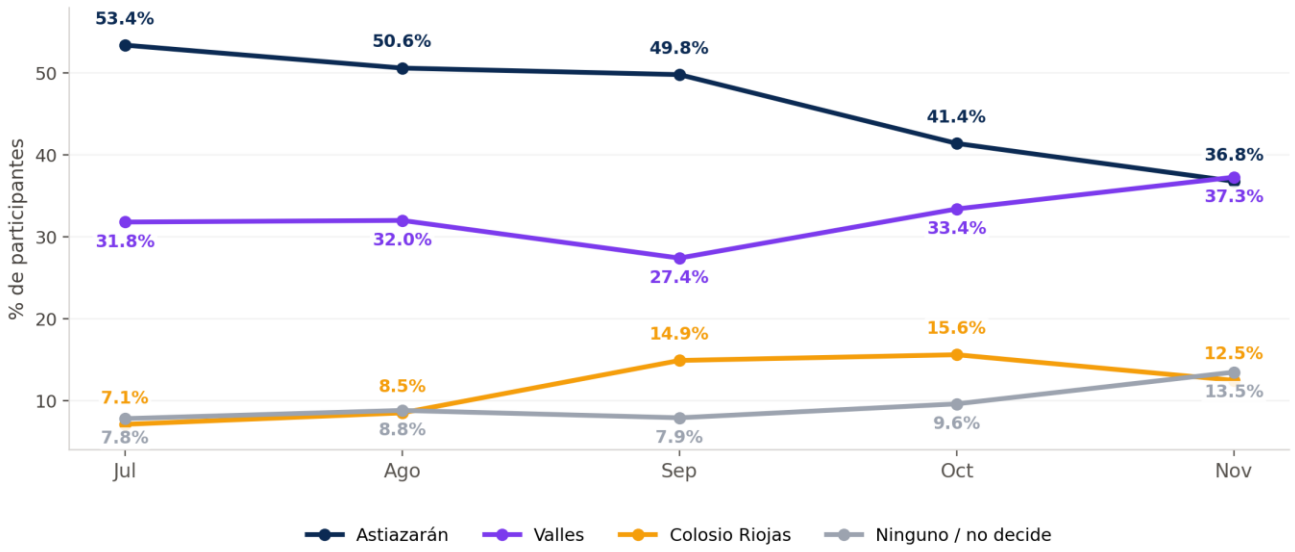
Hallazgo clave	M5	Referencia
Boleta · Astiazarán	36.1%	M4: 37.7%
Boleta · Valles	36.0%	M4: 31.9%
Boleta · Colosio Riojas	14.9%	M4: 18.2%
Margen 1° vs 2°	0.1 pp	M4: 5.8 pp
Totalmente decidido	49.5%	M4: 54.0%
Corrupción e impunidad	23.0%	M4: 14.4%

II. Preferencia para la Gubernatura

La preferencia abierta muestra un orden distinto al de la boleta. En esta pregunta, Valles encabeza con 37.3%, ligeramente arriba de Astiazarán con 36.8%. Colosio Riojas obtiene 12.5% y “Ninguno / aún no decide” 13.5%. La

diferencia entre esta pregunta y la boleta indica que el contexto de respuesta sí modifica el reparto observado entre los mismos participantes.

La serie completa debe leerse con cautela. Las mediciones de julio, agosto y septiembre fueron posteriormente renormalizadas para hacerlas comparables con la lista reducida de aspirantes. Por eso, el contraste más sólido para fines interpretativos es el de octubre contra noviembre, donde el cuestionario ya conserva la misma estructura de tres aspirantes más la salida de no decisión.



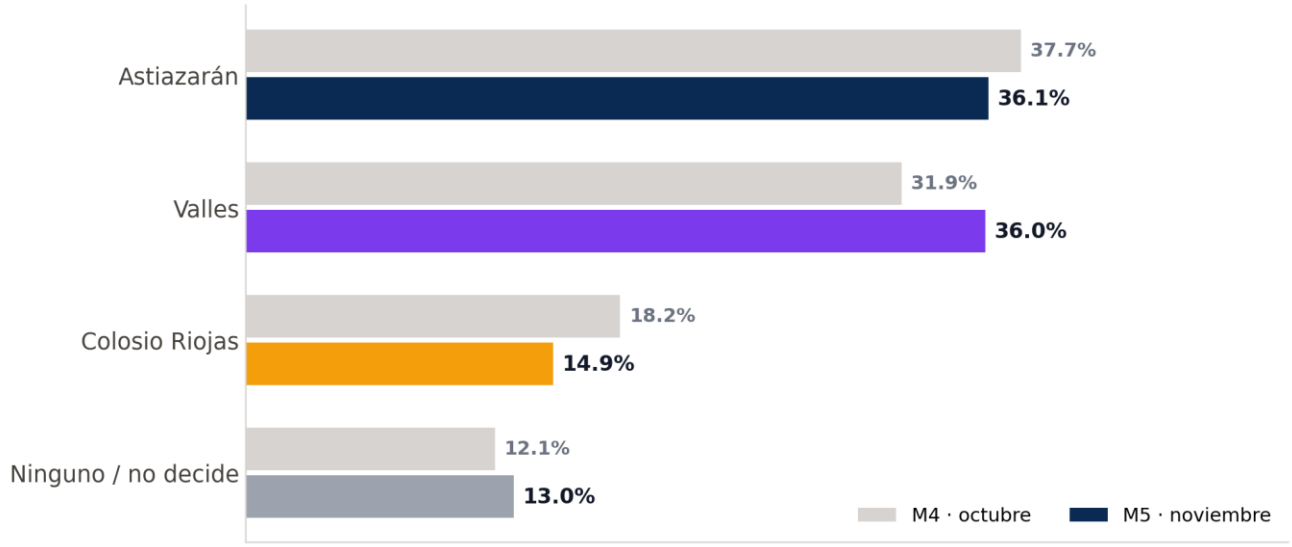
Gráfica 2. Evolución de la preferencia sin partidos, M1 a M5, con valores visibles en cada medición.

Opción	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Δ Oct-Nov
Astiazarán	53.4%	50.6%	49.8%	41.4%	36.8%	-4.6 pp
Valles	31.8%	32.0%	27.4%	33.4%	37.3%	+3.9 pp
Colosio Riojas	7.1%	8.5%	14.9%	15.6%	12.5%	-3.1 pp
Ninguno / no decide	7.8%	8.8%	7.9%	9.6%	13.5%	+3.9 pp

III. La boleta con coalición

La lectura de la boleta debe empezar por el dato decisivo de esta ola: la distancia entre los dos primeros se comprime de manera drástica. Astiazarán pasa de 37.7% en octubre a 36.1% en noviembre, mientras Valles sube de 31.9% a 36.0%. El resultado neto es un margen de 0.1 puntos, prácticamente un empate descriptivo dentro del archivo, aunque no una prueba de empate poblacional.

Colosio Riojas conserva una presencia relevante, con 14.9%, y la opción “Ninguno / no decide” llega a 13.0%. Esto significa que casi tres de cada diez registros no se ubican en los dos principales bloques competitivos de la boleta. Cualquier interpretación política que ignore esa fracción pierde contexto sobre el tamaño real de la competencia.



Gráfica 1. Boleta con coalición: valores de M4 y M5 con etiquetas legibles en porcentaje.

Candidatura	M4 · octubre	M5 · noviembre	Cambio	Respuestas M5
Astiazarán	37.7%	36.1%	-1.6 pp	793
Valles	31.9%	36.0%	+4.1 pp	790
Colosio Riojas	18.2%	14.9%	-3.3 pp	328
Ninguno / no decide	12.1%	13.0%	+0.9 pp	286

De la preferencia a la boleta

Este cruce permite ver cuánto del apoyo declarado en la pregunta abierta se mantiene cuando la persona debe votar en una boleta con coaliciones. La diagonal principal de la tabla es la retención de cada aspirante. Lo que sale de esa diagonal representa cambio de opción o refugio en “Ninguno / no decide”.

Astiazarán retiene 88.2% de quienes lo prefieren inicialmente; Valles, 87.4%; y Colosio Riojas, 82.1%. Estas proporciones describen comportamiento dentro del mismo cuestionario, por lo que sí son más interpretables que una simple comparación entre olas. Aun así, no deben usarse como pronóstico de transferencia real en una elección futura.

Prefiere a…	n	Boleta A.	Boleta V.	Boleta C.	Ninguno
Astiazarán	808	88.2%	2.2%	4.0%	5.6%
Valles	819	1.6%	87.4%	6.0%	5.0%
Colosio Riojas	274	6.9%	5.1%	82.1%	5.8%
Ninguno / no decide	296	16.2%	14.2%	7.4%	62.2%

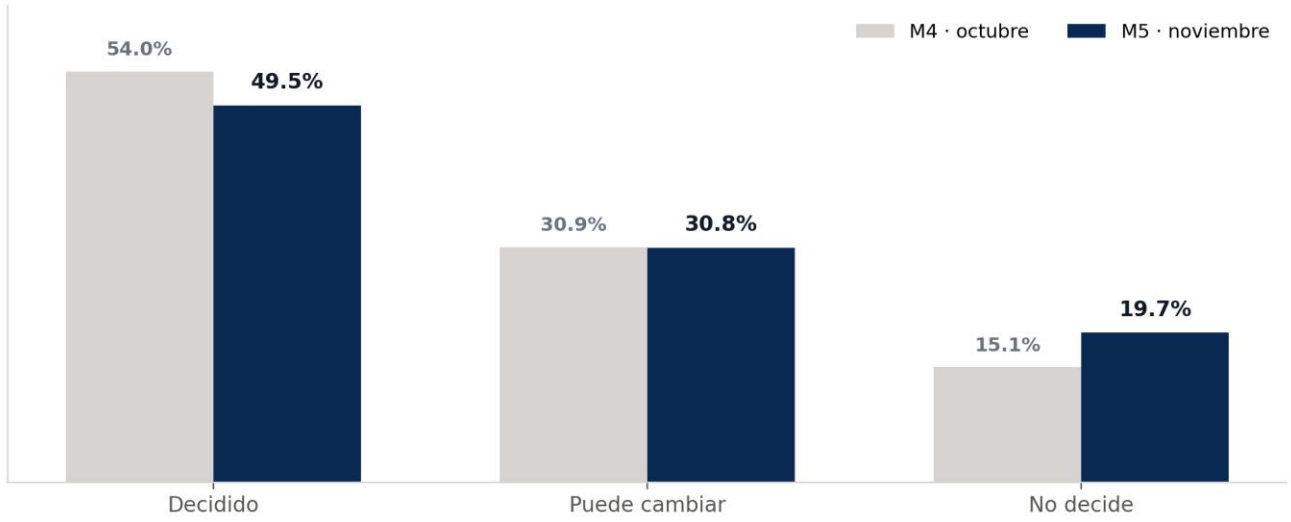
Aspirante	Retención M4	Retención M5	Cambio
Astiazarán	84.5%	88.2%	+3.7 pp
Valles	88.0%	87.4%	-0.6 pp
Colosio Riojas	82.4%	82.1%	-0.3 pp

La boleta es un escenario hipotético y no corresponde a candidaturas oficialmente registradas. La lectura de los movimientos M4-M5 depende de la comparabilidad del cuestionario y de la composición de las respuestas, no únicamente de las diferencias porcentuales.

IV. Firmeza del voto

La firmeza del voto se debilita respecto de octubre. El grupo “Totalmente decidido” desciende a 49.5%, mientras “Aún no decide” sube a 19.7%. En otras palabras, la competencia se cierra al mismo tiempo que aumenta la fracción de respuestas menos consolidadas. Esa combinación hace menos prudente interpretar la boleta como una fotografía estable del cierre de la contienda.

El segmento intermedio, “Podría cambiar de opinión”, prácticamente no se mueve: pasa de 30.9% a 30.8%. Eso sugiere que el cambio de octubre a noviembre ocurre más por caída de la decisión dura que por expansión del votante persuadible tradicional.



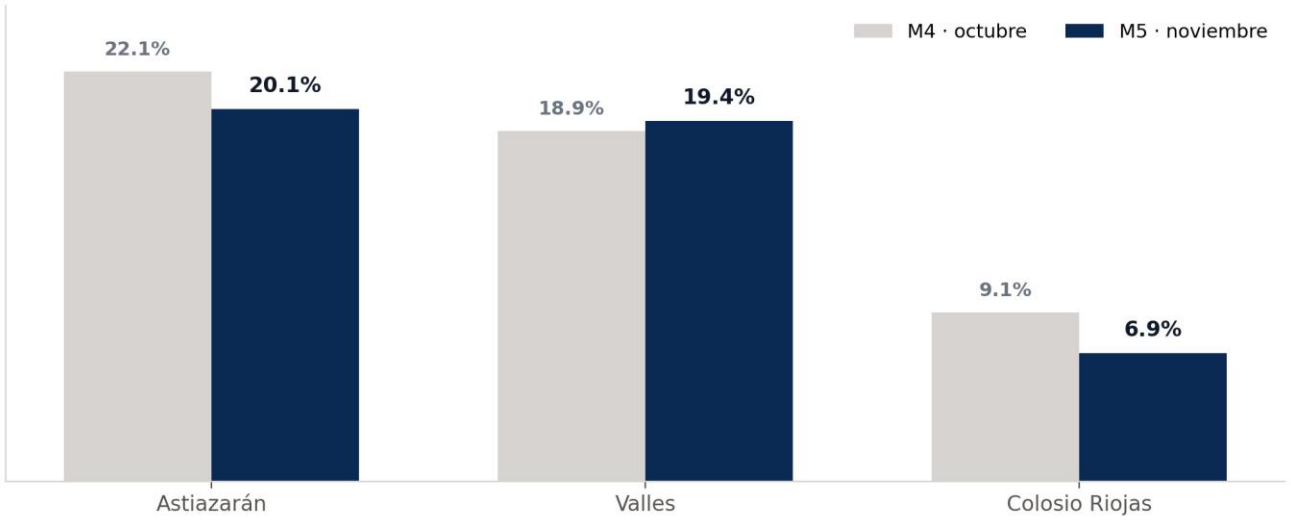
Gráfica 3. Firmeza declarada: comparación M4 y M5 con etiquetas visibles en porcentaje.

Nivel de firmeza	M4 · octubre	M5 · noviembre	Cambio
Totalmente decidido	54.0%	49.5%	-4.5 pp
Podría cambiar de opinión	30.9%	30.8%	-0.1 pp
Aún no decido	15.1%	19.7%	+4.6 pp

Voto duro por candidatura

Bajo la definición utilizada en el informe M4, el voto duro es la parte del total que vota por una candidatura en la boleta y además se declara totalmente decidida. En noviembre, Astiazarán concentra 20.1% de voto duro, Valles 19.4% y Colosio Riojas 6.9%. La suma de los tres equivale a 46.4% del total de registros.

La relación entre boleta y voto duro ayuda a distinguir tamaño y profundidad del apoyo. Una candidatura puede aparecer competitiva en intención de voto y, al mismo tiempo, tener una parte importante de sus apoyos en segmentos que aún admiten cambio o indefinición. Eso vuelve indispensable complementar la lectura de la boleta con la estructura interna de firmeza.



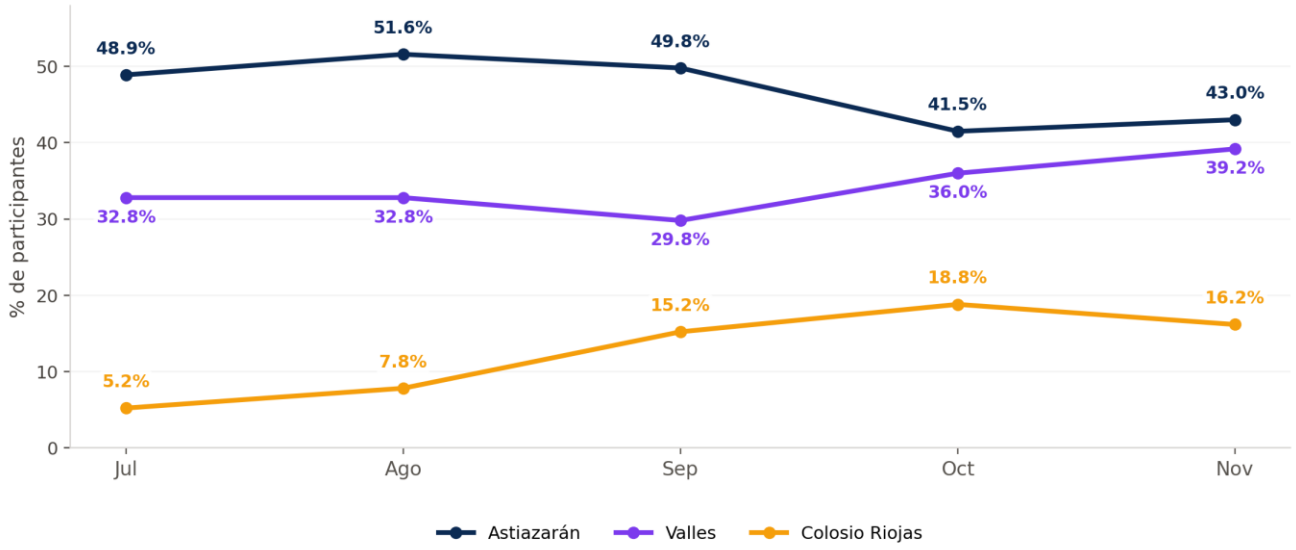
Gráfica 4. Voto duro de cada candidatura: comparación M4 y M5.

Candidatura	Boleta M5	Voto duro M5	Duro / boleta
Astiazarán	36.1%	20.1%	55.6%
Valles	36.0%	19.4%	54.1%
Colosio Riojas	14.9%	6.9%	46.3%

V. Quién creen que puede ganar

La percepción de triunfo sigue beneficiando a Astiazarán más que la preferencia personal. 43.0% lo identifica como ganador probable, frente a 39.2% que menciona a Valles y 16.2% que menciona a Colosio Riojas. Todavía 1.6% considera que es muy pronto para saberlo.

La brecha entre preferencia y expectativa es de +6.2 pp para Astiazarán, +1.9 pp para Valles y +3.7 pp para Colosio. Una brecha positiva significa que se le ve ganando más de lo que se le prefiere; una negativa, lo contrario. Este indicador sugiere clima de viabilidad percibida, no probabilidad real de triunfo.



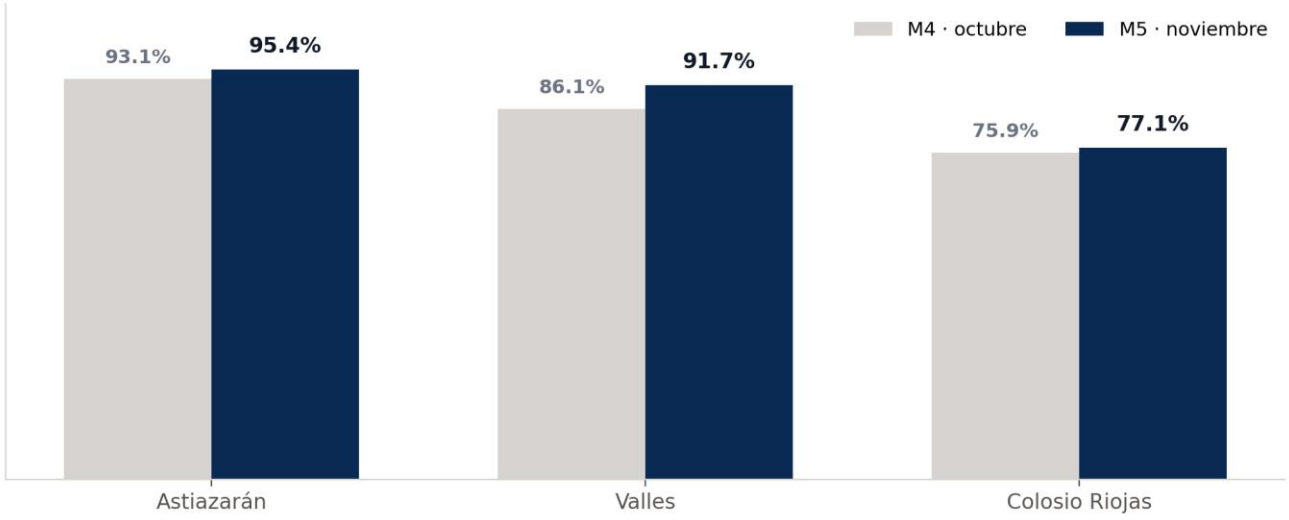
Gráfica 5. Percepción del ganador probable, M1 a M5, con valores en cada ola.

Aspirante	Preferencia M5	Lo ve ganando	Brecha
Astiazarán	36.8%	43.0%	+6.2 pp
Valles	37.3%	39.2%	+1.9 pp
Colosio Riojas	12.5%	16.2%	+3.7 pp
Muy pronto para saberlo	—	1.6%	—

VI. Nivel de conocimiento

El conocimiento reportado aumenta en los tres casos. Astiazarán pasa de 93.1% a 95.4%, Valles de 86.1% a 91.7% y Colosio Riojas de 75.9% a 77.1%. Esto confirma que, dentro del archivo M5, las tres figuras llegan con niveles altos de familiaridad, aunque todavía desiguales.

Como ya advertían los informes anteriores, un crecimiento uniforme de conocimiento en todas las figuras puede reflejar más la composición de quienes responden que un cambio puro de opinión pública. Por eso debe interpretarse con reserva y acompañarse siempre de los perfiles de captación del archivo.



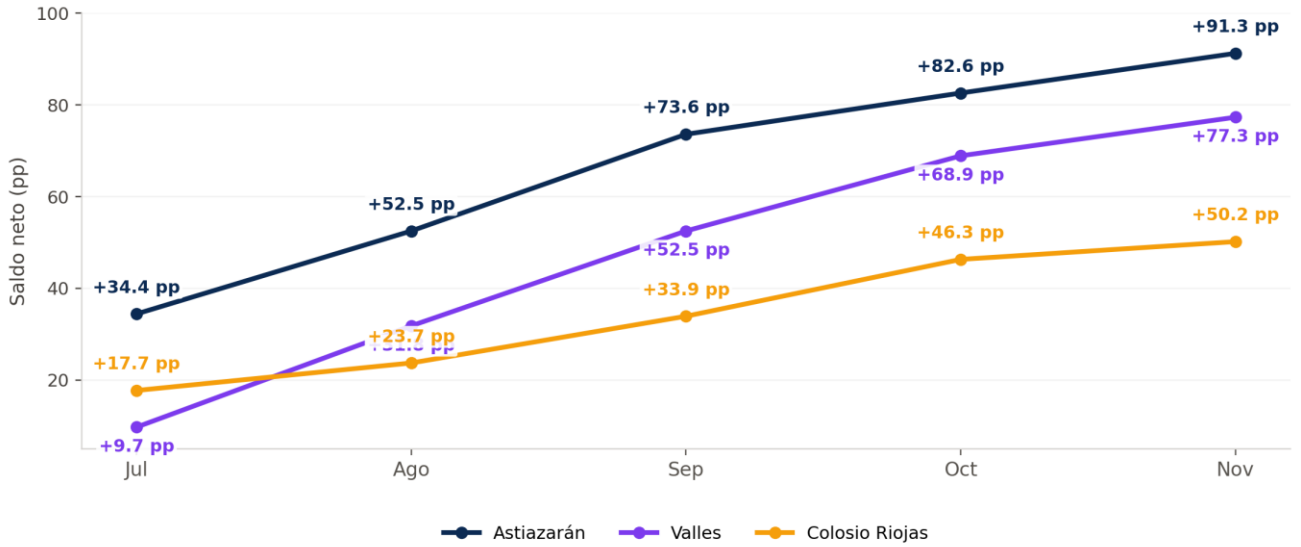
Gráfica 6. Conocimiento declarado de cada aspirante: M4 frente a M5.

Aspirante	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Δ Oct-Nov
Astiazarán	84.4%	83.1%	88.5%	93.1%	95.4%	+2.3 pp
Valles	67.0%	69.2%	78.2%	86.1%	91.7%	+5.6 pp
Colosio Riojas	71.3%	67.3%	71.7%	75.9%	77.1%	+1.2 pp

VII. Percepción: opinión y saldo neto

El saldo neto de opinión —porcentaje de valoraciones positivas menos negativas entre quienes conocen al aspirante— también mejora en la quinta medición. Astiazarán llega a +91.3 pp, Valles a +77.3 pp y Colosio Riojas a +50.2 pp. Los tres valores se ubican por encima de octubre.

La interpretación correcta del saldo neto no es “qué tanto gusta”, sino qué tan favorable es el balance entre aprobación y desaprobación dentro del grupo que sí conoce a la persona. Por eso dos aspirantes con niveles de conocimiento distintos pueden tener saldos comparables solo dentro de sus respectivos universos de conocimiento.



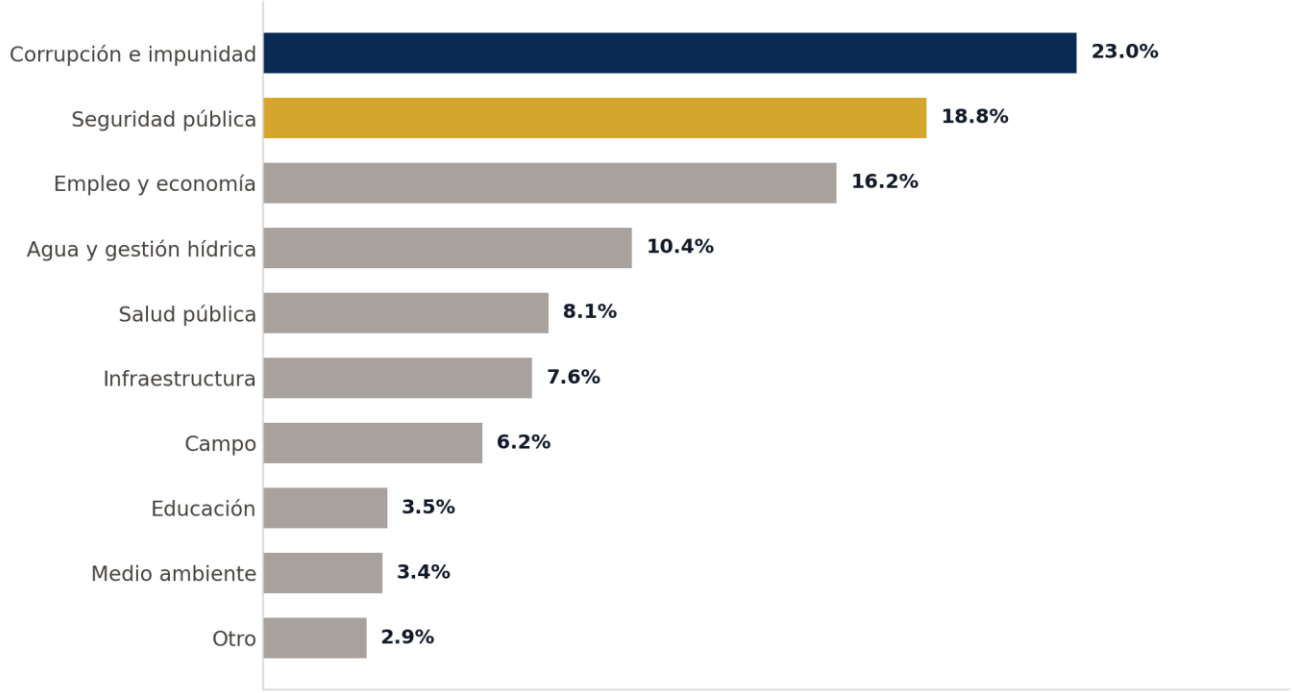
Gráfica 7. Evolución del saldo neto de opinión, M1 a M5, con etiquetas por medición.

Aspirante	Positiva M5	Regular M5	Negativa M5	Saldo M5
Astiazarán	94.0%	3.2%	2.8%	+91.3 pp
Valles	85.1%	7.1%	7.8%	+77.3 pp
Colosio Riojas	66.1%	17.9%	15.9%	+50.2 pp

VIII. Principal problemática

La agenda de noviembre se reordena. Corrupción e impunidad encabeza con 23.0%, desplazando a seguridad pública a 18.8%. Después aparecen empleo y economía con 16.2% y agua y gestión hídrica con 10.4%. Este patrón sugiere que, dentro del archivo, el eje de preocupación pública se mueve de la seguridad hacia la integridad gubernamental.

La agenda importa porque define el terreno de evaluación política sobre el que luego se juzga a las candidaturas. Sin embargo, no debe leerse como si cada tema estuviera asociado automáticamente con un aspirante o con una preferencia electoral específica. El cuestionario solo mide prioridad declarada, no atribución de responsabilidad ni capacidad de solución.



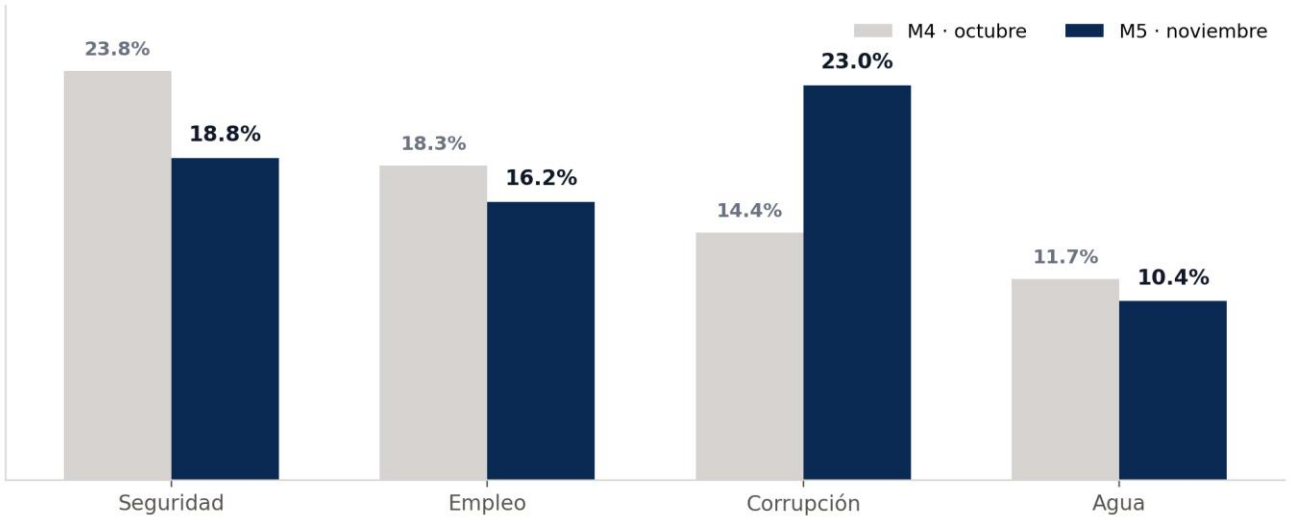
Gráfica 8. Prioridades ciudadanas declaradas en M5.

Tema	M5
Corrupción e impunidad	23.0%
Seguridad pública	18.8%
Empleo y economía	16.2%
Agua y gestión hídrica	10.4%
Salud pública	8.1%
Infraestructura	7.6%
Campo	6.2%
Educación	3.5%
Medio ambiente	3.4%
Otro	2.9%

Evolución de la agenda ciudadana

El giro más importante está en la comparación de los cuatro temas principales. Seguridad baja de 23.8% a 18.8%, empleo de 18.3% a 16.2%, y agua de 11.7% a 10.4%. En sentido contrario, corrupción sube de 14.4% a 23.0%.

Como se trata de una pregunta de opción única, cuando un tema gana participación otros necesariamente pierden peso relativo. Por ello, los movimientos de agenda deben entenderse como reacomodos dentro de una jerarquía de prioridades y no como abandono absoluto de los temas que descienden.



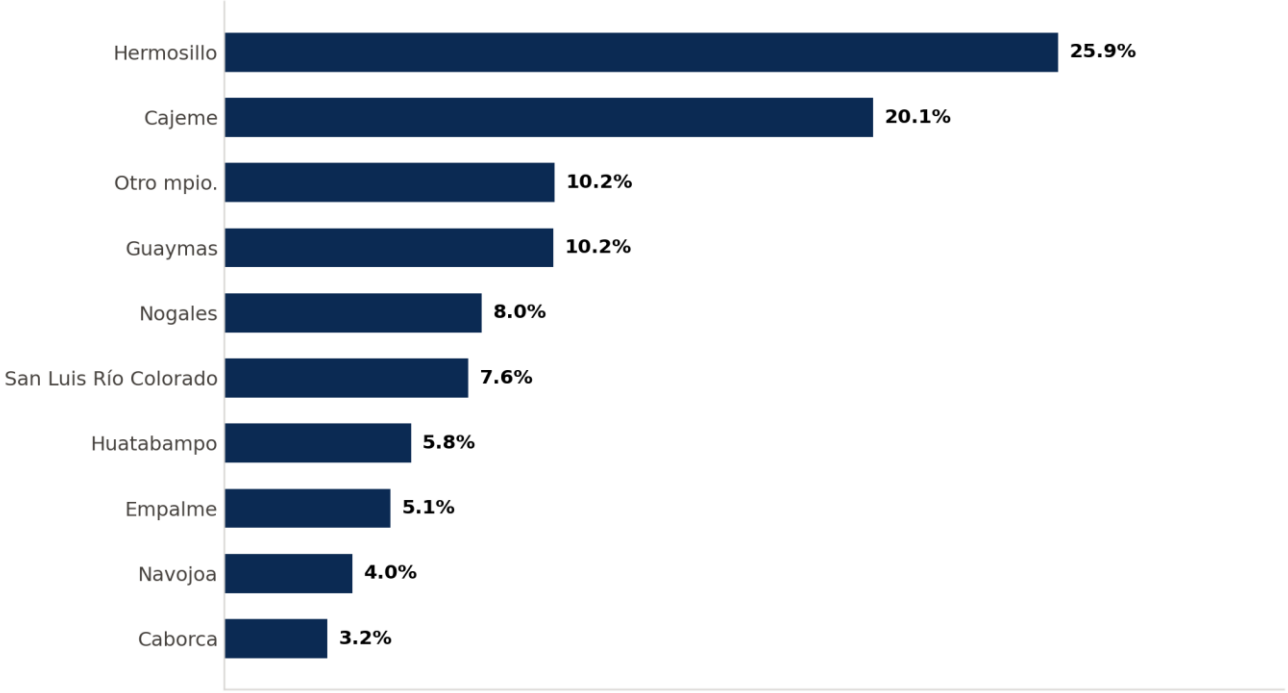
Gráfica 9. Temas principales: comparación M4 y M5.

Tema	M4 · octubre	M5 · noviembre	Cambio
Seguridad pública	23.8%	18.8%	-5.0 pp
Empleo y economía	18.3%	16.2%	-2.1 pp
Corrupción e impunidad	14.4%	23.0%	+8.6 pp
Agua y gestión hídrica	11.7%	10.4%	-1.3 pp

IX. Análisis cruzado

La composición territorial del archivo condiciona la lectura de todos los resultados agregados. Una mayor entrada relativa de registros de ciertos municipios puede mover los porcentajes estatales del archivo sin que ello implique un cambio homogéneo en toda Sonora. Por eso, antes de leer la boleta como un “estado de opinión”, conviene revisar primero dónde se concentra la captura.

Los siguientes porcentajes describen el peso relativo de cada categoría municipal en M5. No equivalen a representatividad territorial ni sustituyen un diseño de muestra por municipio. Su función es contextualizar la composición interna del archivo utilizado para la medición.



Gráfica 10. Distribución porcentual de registros por municipio o categoría territorial en M5.

Municipio	Registros	% del total	Astiazarán	Valles	Colosio	Ninguno
Hermosillo	568	25.9%	36.4%	35.6%	15.5%	12.5%
Cajeme	442	20.1%	39.4%	36.2%	12.0%	12.4%
Otro mpio.	225	10.2%	36.4%	38.7%	12.0%	12.9%
Guaymas	224	10.2%	32.1%	33.9%	21.9%	12.1%
Nogales	175	8.0%	35.4%	34.3%	15.4%	14.9%
San Luis Río Colorado	166	7.6%	34.9%	38.0%	15.7%	11.4%
Huatabampo	127	5.8%	34.6%	35.4%	14.2%	15.7%
Empalme	113	5.1%	39.8%	34.5%	9.7%	15.9%
Navojoa	87	4.0%	31.0%	41.4%	19.5%	8.0%
Caborca	70	3.2%	31.4%	31.4%	17.1%	20.0%

Por género y grupo de edad

Los cruces demográficos ayudan a identificar patrones internos del archivo, no a describir de forma concluyente el comportamiento electoral de todos los segmentos de población. Su utilidad principal es exploratoria: mostrar si una candidatura concentra proporcionalmente más apoyo en ciertos grupos dentro del conjunto de participantes que respondió a esta ola.

Género	Registros	% del total	Astiazarán	Valles	Colosio	Ninguno
Hombre	1026	46.7%	35.1%	36.0%	15.4%	13.5%
Mujer	849	38.6%	37.6%	36.3%	14.1%	12.0%
Prefiero no decirlo	322	14.7%	35.4%	35.1%	15.5%	14.0%

Edad	Registros	% del total	Astiazarán	Valles	Colosio	Ninguno
18-24 años	163	7.4%	36.2%	41.1%	11.0%	11.7%
25-34 años	345	15.7%	35.7%	32.5%	15.7%	16.2%
35-44 años	472	21.5%	37.1%	34.7%	15.0%	13.1%
45-54 años	525	23.9%	36.8%	33.5%	16.6%	13.1%
55-64 años	419	19.1%	35.8%	35.8%	15.3%	13.1%
65 años o más	273	12.4%	34.1%	44.3%	12.5%	9.2%

X. Indicadores derivados

Los indicadores derivados vinculan la preferencia personal, la percepción de triunfo, la retención en la boleta, la firmeza y el voto duro. Deben leerse dentro del archivo M5, respetando sus denominadores: retención entre quienes prefieren a cada aspirante, y voto duro como porcentaje del total de respuestas.

Aspirante	Retención M4	Retención M5	Cambio
Astiazarán	84.5%	88.2%	+3.7 pp
Valles	88.0%	87.4%	-0.6 pp
Colosio Riojas	82.4%	82.1%	-0.3 pp
Candidatura	**Boleta M5**	**Voto duro M5**	**Duro / boleta**
Astiazarán	36.1%	20.1%	55.6%
Valles	36.0%	19.4%	54.1%
Colosio Riojas	14.9%	6.9%	46.3%

En conjunto, estos indicadores permiten diferenciar amplitud de apoyo y grado de consolidación. No constituyen probabilidades de triunfo ni deben extrapolarse al padrón electoral.

XI. Ficha técnica

Criterio	Aplicación en este informe
Universo analizado	2,197 registros en el archivo M5
Comparativo principal	M4 · octubre 2026 (n = 3,901)
Diseño	No probabilístico, autoseleccionado
Alcance	Descriptivo del archivo, no extrapolable
Unidad de análisis	Registro individual del cuestionario
Uso recomendado	Monitoreo interno y análisis comparativo de serie

Conclusiones de la quinta medición

Primero, la boleta se cierra de forma abrupta: Astiazarán (36.1%) y Valles (36.0%) quedan prácticamente empatados, mientras Colosio Riojas (14.9%) conserva un espacio propio y “Ninguno / no decide” mantiene un peso relevante (13.0%).

Segundo, la preferencia sin partidos y la boleta no cuentan exactamente la misma historia. Valles encabeza la preferencia abierta con 37.3%, pero la boleta coloca mínimamente arriba a Astiazarán con 36.1%. Esta divergencia confirma que el contexto de respuesta sí modifica el reparto observado.

Tercero, la firmeza baja y el voto duro se contrae en términos relativos. El grupo totalmente decidido cae a 49.5% y el voto duro agregado de las tres candidaturas suma 46.4%, de modo que la competencia se vuelve más cerrada y al mismo tiempo menos consolidada.

Cuarto, la agenda pública se reordena: corrupción e impunidad (23.0%) desplaza a seguridad pública (18.8%) como principal problema. Ese cambio puede ser políticamente relevante, pero antes de atribuirlo a un giro del electorado conviene verificar composición y captación del archivo.

Quinto, la percepción de triunfo sigue favoreciendo más a Astiazarán que su preferencia, lo que sugiere una ventaja de viabilidad percibida. Sin embargo, esa expectativa no cancela la compresión observada en la boleta ni sustituye el análisis de firmeza y voto duro.

Sexto, este documento describe de manera rigurosa el archivo disponible y sus variaciones internas; no prueba, por sí mismo, el comportamiento del electorado sonorense en 2027.

Definición y comparabilidad de los indicadores

Preferencia: selección sin siglas partidistas; boleta: elección en el careo con coaliciones; firmeza: grado declarado de decisión; retención: coincidencia entre preferencia abierta y boleta; voto duro: coincidencia entre boleta por aspirante y respuesta totalmente decidido; conocimiento: valoración diferente de «No lo/la conozco»; saldo neto: opiniones positivas menos negativas entre quienes conocen a la figura.

En M1 y M2 se evaluaron ocho personalidades; en M3 cinco y en M4-M5 tres. Las series retrospectivas de preferencia y expectativa están renormalizadas sobre la lista reducida. La boleta y firmeza de octubre y noviembre cuentan con formulaciones equivalentes, pero eso no implica muestras de personas equivalentes.

XII. Créditos y responsables del estudio

El presente informe ha sido preparado, revisado y validado conforme a los estándares declarados en la metodología publicada de PulsoSonora 2027. Los abajo firmantes asumen la responsabilidad técnica, metodológica y comunicacional del estudio en los términos descritos en la ficha técnica.

Sergio Valle Padrés	Jonathan Crosby	Juan C. Reyes Valdez
Responsable de comunicación y difusión de resultados	*Consultoría en planeación estratégica · Análisis contextual e interpretación*	*Investigador Principal · Diseño metodológico y análisis estadístico*
Iniciativa PulsoSonora 2027 Hermosillo, Sonora	**CrosbyDCN** Hermosillo, Sonora	**EXACTO Research** Hermosillo, Sonora

Hermosillo, Sonora · noviembre de 2026