

## ESTUDIO DE OPINIÓN PÚBLICA



### INFORME DE RESULTADOS

# Pulso Ciudadano Sonora 2027

*Preferencia electoral · Favorabilidad · Agenda ciudadana  
para la Gubernatura de Sonora*

---

|                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| MUESTRA ACUMULADA    | 3,434 respuestas    |
| MUNICIPIOS           | 10 representados    |
| CANDIDATOS EVALUADOS | 8                   |
| FECHA                | 15 de julio de 2026 |

**3,434**

RESPUESTAS VÁLIDAS

**10**

MUNICIPIOS

**8**

CANDIDATOS

**2 min**

DURACIÓN MEDIA

**Sergio Valle Padrés**

Comunicación y difusión

**CrosbyDCN**

Análisis contextual e interpretación

**EXACTO Research**

Diseño metodológico y análisis

## I

## Resumen Ejecutivo

*Hallazgos principales del Pulso Ciudadano Sonora 2027*

El presente documento es el informe de resultados del estudio Pulso Ciudadano Sonora 2027, un instrumento de medición de opinión pública ciudadana diseñado para capturar, en tiempo real, las preferencias y percepciones de la ciudadanía sonorense respecto al proceso electoral estatal 2027. Su propósito no es predecir resultados electorales, sino visibilizar la temperatura política del momento con transparencia total y acceso abierto.



A. Astiazarán encabeza la preferencia con 30.6% de los votos registrados (1,050 respuestas).



La brecha entre el 1.º y 2.º lugar (A. Astiazarán vs. Lorenia Valles) es de 12.1 puntos porcentuales.



Los tres primeros concentran el 64.3% de toda la preferencia declarada.



A. Astiazarán es percibido como ganador probable por el 29.0% de los participantes.



"Seguridad pública y combate a la delincuencia" lidera la agenda ciudadana con 21.4% de las menciones.

**SOBRE LA NATURALEZA DEL ESTUDIO** PulsoSonora 2027 es una muestra no probabilística autoseleccionada. Los resultados describen con exactitud las opiniones del grupo participante, pero no son estadísticamente extrapolables al total de la población sonorense. El margen de error clásico no aplica por diseño y declaración explícita. El instrumento no recibe financiamiento de partidos políticos, candidatos ni agencias electorales.

## II

## Preferencia Electoral para Gobernador/a

*¿A quién prefieres para Gobernador o Gobernadora de Sonora en 2027?*

Esta dimensión es el corazón del estudio: captura la intención de voto declarada libre y voluntariamente por cada participante. Los candidatos se presentan en orden alfabético, sin imágenes ni colores diferenciados, para garantizar neutralidad del instrumento.

## ¿A quién prefieres para Gobernador/a de Sonora?

Distribución porcentual de la preferencia electoral declarada · n = 3,434 · La barra indica proporción relativa al líder

| # | CANDIDATO / CANDIDATA   | RESPUESTAS   | %            |
|---|-------------------------|--------------|--------------|
| 1 | <b>A. Astiazarán</b>    | <b>1,050</b> | <b>30.6%</b> |
| 2 | Lorenia Valles          | 635          | 18.5%        |
| 3 | Javier Lamarque         | 529          | 15.4%        |
| 4 | Célida López            | 433          | 12.6%        |
| 5 | Omar del Valle          | 292          | 8.5%         |
| 6 | Ninguno / Aún no decido | 148          | 4.3%         |
| 7 | L. D. Colosio           | 137          | 4.0%         |
| 8 | Froylán Gámez           | 108          | 3.1%         |
| 9 | M. D. del Río           | 108          | 3.0%         |

**Nota:** Los resultados describen con exactitud el universo de participantes. El total puede no sumar 100% por redondeo.

### III

## Percepción del Ganador Probable

¿Quién crees que ganará la Gubernatura de Sonora en 2027?

Independientemente de la preferencia personal, esta pregunta mide la percepción de viabilidad electoral: a quién cree el ciudadano que triunfará. La divergencia entre "preferido" y "ganador percibido" es un indicador relevante de voto estratégico (strategic voting) potencial.

## ¿Quién crees que ganará en 2027?

Percepción ciudadana del ganador probable · n = 3,434

| # | CANDIDATO / CANDIDATA      | MENTIONES  | %            |
|---|----------------------------|------------|--------------|
| 1 | <b>A. Astiazarán</b>       | <b>995</b> | <b>29.0%</b> |
| 2 | Lorenia Valles             | 666        | 19.4%        |
| 3 | Javier Lamarque            | 577        | 16.8%        |
| 4 | Célida López               | 344        | 10.0%        |
| 5 | Es muy pronto para saberlo | 261        | 7.5%         |
| 6 | Omar del Valle             | 254        | 7.4%         |
| 7 | M. D. del Río              | 120        | 3.5%         |
| 8 | Froylán Gámez              | 113        | 3.3%         |
| 9 | L. D. Colosio              | 103        | 3.1%         |

**BANDWAGON EFFECT** A. Astiazarán concentra el 29.0% de la percepción de victoria probable. Cuando la preferencia y la percepción de ganador coinciden en el mismo candidato, se observa un efecto de refuerzo (bandwagon) que puede influir en la decisión de votantes indecisos.

## IV

### Nivel de Conocimiento de los Candidatos

*Top of mind político: ¿a quién conoce el ciudadano?*

El nivel de conocimiento es la fracción de participantes que declaró identificar a cada candidato/a. Es condición necesaria para que el índice de favorabilidad sea estadísticamente válido: un candidato con conocimiento inferior al 40% tiene una base de evaluación muy reducida.

#### Nivel de conocimiento de los candidatos/as

% de ciudadanos que declararon conocer a cada candidato/a · Base: muestra total

| CANDIDATO/A          | % CONOCIMIENTO | CONOCEN      | NO CONOCEN |
|----------------------|----------------|--------------|------------|
| <b>A. Astiazarán</b> | <b>84.1%</b>   | <b>2,888</b> | <b>547</b> |
| Célida López         | 75.7%          | 2,599        | 835        |
| L. D. Colosio        | 71.0%          | 2,438        | 996        |
| M. D. del Río        | 69.1%          | 2,373        | 1,061      |
| Lorenia Valles       | 67.1%          | 2,304        | 1,130      |
| Javier Lamarque      | 66.0%          | 2,267        | 1,167      |
| Froylán Gámez        | 58.3%          | 2,002        | 1,432      |
| Omar del Valle       | 58.2%          | 1,998        | 1,436      |

**INTERPRETACIÓN DEL UMBRAL DE CONOCIMIENTO** Los candidatos con conocimiento > 60% tienen una base de evaluación robusta. Entre 30%-60% la evaluación es moderadamente representativa. Por debajo del 30%, los índices de favorabilidad deben leerse con cautela: la muestra evaluadora es pequeña y el resultado muy sensible a variaciones.

## V

### Favorabilidad y Opinión Ciudadana

*Escala de cinco puntos entre quienes conocen a cada candidato/a*

La favorabilidad se mide en escala Likert de cinco puntos (Muy buena · Buena · Regular · Mala · Muy mala) solo entre ciudadanos que declararon conocer a cada candidato/a. Se presentan tres categorías agregadas para facilitar la interpretación: Positiva (Muy buena + Buena), Neutral (Regular) y Negativa (Mala + Muy mala).

## Favorabilidad ciudadana por candidato/a

Solo entre quienes declararon conocer a cada candidato/a · Ordenado por favorabilidad positiva

| CANDIDATO/A          | BASE (CONOCEN) | POSITIVA (%) | NEUTRAL (%)  | NEGATIVA (%) |
|----------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>A. Astiazarán</b> | <b>2845</b>    | <b>58.7%</b> | <b>16.9%</b> | <b>24.4%</b> |
| Omar del Valle       | 1967           | 46.5%        | 21.3%        | 32.2%        |
| L. D. Colosio        | 2404           | 44.0%        | 27.3%        | 27.8%        |
| Lorenia Valles       | 2257           | 41.7%        | 27.3%        | 31.6%        |
| Froylán Gámez        | 1971           | 36.0%        | 32.0%        | 32.0%        |
| Célida López         | 2581           | 33.0%        | 23.0%        | 44.0%        |
| Javier Lamarque      | 2214           | 32.7%        | 22.9%        | 44.0%        |
| M. D. del Río        | 2336           | 29.0%        | 27.5%        | 41.8%        |

**HALLAZGO DE FAVORABILIDAD** A. Astiazarán registra la opinión positiva más alta (58.7%) entre quienes le conocen. Javier Lamarque acumula el mayor rechazo (44.0%).

## VI

## Agenda Electoral Ciudadana

¿Cuál es el tema más importante para elegir al Gobernador/a?

La agenda ciudadana identifica los vectores temáticos que el electorado activo digital considera prioritarios en la decisión de voto. Esta información es clave para el diseño de plataformas de campaña y la comunicación política estratégica.

## Tema más importante para elegir al Gobernador/a de Sonora

Distribución de menciones · n = 3,434

| #        | TEMA DE AGENDA                                       | MENCIONES  | %            |
|----------|------------------------------------------------------|------------|--------------|
| <b>1</b> | <b>Seguridad pública y combate a la delincuencia</b> | <b>735</b> | <b>21.4%</b> |
| 2        | Empleo, salarios y desarrollo económico              | 519        | 15.1%        |
| 3        | Agua: escasez, desabasto y gestión hídrica           | 412        | 12.0%        |

| #  | TEMA DE AGENDA                                          | MENCIONES | %     |
|----|---------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 4  | Corrupción e impunidad: gobierno honesto y transparente | 398       | 11.6% |
| 5  | Salud pública y acceso a servicios médicos              | 316       | 9.2%  |
| 6  | Infraestructura: carreteras, transporte y servicios     | 258       | 7.5%  |
| 7  | Educación de calidad y oportunidades para jóvenes       | 223       | 6.5%  |
| 8  | Apoyo al campo y al sector agropecuario                 | 213       | 6.2%  |
| 9  | Otro                                                    | 182       | 5.3%  |
| 10 | Medio ambiente y sustentabilidad                        | 182       | 5.3%  |



"Seguridad pública y combate a la delincuencia" es el tema dominante de la agenda con 21.4% de menciones.



"Empleo, salarios y desarrollo económico" ocupa el segundo lugar con 15.1%.



Los dos temas principales concentran el 36.2% de toda la agenda ciudadana.

## VII

### Preferencia por Perfil Sociodemográfico

Análisis cruzado por género, grupo de edad y municipio

El análisis cruzado permite identificar si la preferencia electoral varía según el perfil del participante. Las celdas resaltadas en dorado indican el candidato/a con mayor preferencia en cada segmento. Segmentos con  $n < 30$  deben interpretarse con precaución.

### PREFERENCIA POR GÉNERO

Distribución de la preferencia electoral según género del participante

| Segmento                              | Célida López | Froylán Gámez | Javier Lamarque | Lorenia Valles | M. D. del Río | Omar del Valle | A. Astiazarán | L. D. Colosio |
|---------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| <b>Mujer</b><br>n = 1,166             | 16.6%        | 3.1%          | 12.6%           | 23.0%          | 2.7%          | 8.4%           | <b>27.8%</b>  | 3.3%          |
| <b>Hombre</b><br>n = 1,522            | 9.2%         | 2.4%          | 14.2%           | 13.6%          | 2.1%          | 10.3%          | <b>41.4%</b>  | 4.9%          |
| <b>Prefiero no decirlo</b><br>n = 679 | 16.3%        | 5.3%          | 20.7%           | <b>24.6%</b>   | 6.5%          | 4.7%           | 16.8%         | 4.0%          |

## PREFERENCIA POR GRUPO DE EDAD

Distribución de la preferencia electoral según grupo de edad

| Segmento                        | Célida López | Froylán Gámez | Javier Lamarque | Lorenia Valles | M. D. del Río | Omar del Valle | A. Astiazarán | L. D. Colosio |
|---------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| <b>18-24 años</b><br>n = 292    | 19.6%        | 5.9%          | 19.2%           | <b>21.4%</b>   | 5.9%          | 9.8%           | 13.3%         | 4.3%          |
| <b>25-34 años</b><br>n = 532    | 14.3%        | 4.7%          | 12.6%           | 22.6%          | 2.8%          | 10.7%          | <b>27.3%</b>  | 3.0%          |
| <b>35-44 años</b><br>n = 645    | 13.3%        | 3.1%          | 13.3%           | 22.6%          | 4.2%          | 14.0%          | <b>25.3%</b>  | 4.0%          |
| <b>45-54 años</b><br>n = 696    | 11.6%        | 2.3%          | 13.2%           | 17.0%          | 2.3%          | 9.2%           | <b>36.0%</b>  | 4.9%          |
| <b>55-64 años</b><br>n = 669    | 11.6%        | 2.7%          | 15.4%           | 16.3%          | 2.4%          | 4.6%           | <b>39.6%</b>  | 4.9%          |
| <b>65 años o más</b><br>n = 540 | 11.3%        | 2.2%          | 19.3%           | 19.2%          | 3.1%          | 3.1%           | <b>34.3%</b>  | 3.1%          |

## LÍDER DE PREFERENCIA POR MUNICIPIO

Candidato/a con mayor preferencia en cada municipio representado · Resumen ejecutivo

| MUNICIPIO             | N           | CANDIDATO/A LÍDER    | %            | 2.º LUGAR             |
|-----------------------|-------------|----------------------|--------------|-----------------------|
| <b>Hermosillo</b>     | <b>1251</b> | <b>A. Astiazarán</b> | <b>45.7%</b> | <b>Omar del Valle</b> |
| Cajeme                | 382         | A. Astiazarán        | 29.3%        | Lorenia Valles        |
| Nogales               | 236         | Lorenia Valles       | 25.4%        | Javier Lamarque       |
| San Luis Río Colorado | 214         | Javier Lamarque      | 21.4%        | Célida López          |
| Guaymas               | 280         | A. Astiazarán        | 42.9%        | Javier Lamarque       |
| Navojoa               | 239         | A. Astiazarán        | 23.4%        | Célida López          |
| Empalme               | 162         | Lorenia Valles       | 31.5%        | Javier Lamarque       |
| Caborca               | 162         | Javier Lamarque      | 28.7%        | Lorenia Valles        |
| Huatabampo            | 166         | Lorenia Valles       | 26.5%        | Javier Lamarque       |
| Otro mpio.            | 337         | A. Astiazarán        | 27.5%        | Javier Lamarque       |

## PREFERENCIA POR MUNICIPIO (DETALLE)

Distribución completa de preferencia electoral por municipio · Celdas doradas = mayor porcentaje en el segmento

| Segmento                       | Célida López | Froylán Gámez | Javier Lamarque | Lorenia Valles | M. D. del Río | Omar del Valle | A. Astiazarán | L. D. Colosio |
|--------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| <b>Hermosillo</b><br>n = 1,251 | 6.9%         | 0.7%          | 5.7%            | 15.1%          | 0.9%          | 19.2%          | <b>45.7%</b>  | 3.5%          |

| Segmento                                | Célida López | Froylán Gámez | Javier Lamarque | Lorenia Valles | M. D. del Río | Omar del Valle | A. Astiazarán | L. D. Colosio |
|-----------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| <b>Cajeme</b><br>n = 382                | 12.1%        | 2.5%          | 16.2%           | 21.9%          | 3.0%          | 3.0%           | <b>29.3%</b>  | 7.5%          |
| <b>Nogales</b><br>n = 236               | 12.6%        | 7.1%          | 23.5%           | <b>25.4%</b>   | 4.6%          | 1.7%           | 15.7%         | 2.9%          |
| <b>San Luis Río Colorado</b><br>n = 214 | 19.2%        | 6.0%          | <b>21.4%</b>    | 18.0%          | 7.8%          | 1.4%           | 17.5%         | 6.5%          |
| <b>Guaymas</b><br>n = 280               | 13.2%        | 4.8%          | 13.9%           | 12.8%          | 2.9%          | 2.6%           | <b>42.9%</b>  | 3.3%          |
| <b>Navojoa</b><br>n = 239               | 19.2%        | 3.9%          | 18.5%           | 17.9%          | 5.2%          | 3.5%           | <b>23.4%</b>  | 3.9%          |
| <b>Empalme</b><br>n = 167               | 22.0%        | 8.2%          | 22.0%           | <b>31.5%</b>   | 3.8%          | 2.5%           | 3.8%          | 1.9%          |
| <b>Caborca</b><br>n = 167               | 17.3%        | 6.8%          | <b>28.7%</b>    | 20.4%          | 4.3%          | 1.2%           | 9.3%          | 4.9%          |
| <b>Huatabampo</b><br>n = 166            | 21.4%        | 5.3%          | 22.6%           | <b>26.5%</b>   | 8.3%          | 1.2%           | 6.5%          | 1.2%          |
| <b>Otro mpio.</b><br>n = 337            | 16.6%        | 1.8%          | 19.2%           | 17.2%          | 3.3%          | 3.9%           | <b>27.5%</b>  | 4.8%          |

# VIII

## Vitrina Metodológica

Ficha técnica · Diseño del instrumento · Criterios de validez

La transparencia metodológica es la principal salvaguarda de la credibilidad de cualquier estudio de opinión pública. El diseño de PulsoSonora 2027 fue auditado para eliminar framing bias, acquiescence bias y social desirability bias. A continuación se presenta la información completa para que cualquier actor interesado pueda evaluar, replicar o cuestionar los resultados.

### FICHA TÉCNICA DEL ESTUDIO

|                                    |                                                                                                                         |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Nombre del estudio</b>          | Pulso Ciudadano Sonora 2027                                                                                             |
| <b>Tipo</b>                        | Diagnóstico de opinión pública · Muestra no probabilística autoseleccionada                                             |
| <b>Propósito</b>                   | Medir en tiempo real las preferencias y percepciones electorales de la ciudadanía sonorense                             |
| <b>Universo</b>                    | Ciudadanos sonorenses mayores de 18 años con acceso a dispositivo digital                                               |
| <b>Marco muestral</b>              | Red de contactos con presencia en municipios de mayor densidad electoral                                                |
| <b>Técnica</b>                     | Cuestionario estructurado autoadministrado en línea (plataforma Supabase + formulario web)                              |
| <b>Instrumento</b>                 | 7 preguntas cerradas · Duración media: 2 minutos o menos                                                                |
| <b>Variables medidas</b>           | Preferencia, ganador percibido, conocimiento y favorabilidad de 8 candidatos, agenda, perfil                            |
| <b>Presentación de candidatos</b>  | Orden alfabético · Mismo formato · Sin imágenes ni colores diferenciados · Neutralidad garantizada                      |
| <b>Muestra acumulada</b>           | 3,434 respuestas válidas al momento del informe                                                                         |
| <b>Ámbito geográfico</b>           | Estado de Sonora – 10 municipios representados                                                                          |
| <b>Período de levantamiento</b>    | Continuo durante el proceso preelectoral 2026-2027 (cierra con la veda electoral)                                       |
| <b>Actualización de resultados</b> | En tiempo real conforme se registran respuestas                                                                         |
| <b>Margen de error</b>             | No aplica. Al ser muestra no probabilística, el concepto de ME no es aplicable por diseño y declaración explícita       |
| <b>Representatividad</b>           | Describe con exactitud al grupo de participantes; no es extrapolable estadísticamente a la población total              |
| <b>Control de duplicados</b>       | Control de sesión de navegador + revisión periódica de patrones anómalos                                                |
| <b>Financiamiento</b>              | Autónomo: Sergio Valle Padrés, EXACTO Research y CrosbyDCN. Sin financiamiento de partidos ni candidatos                |
| <b>Registro ante INE / IEPCES</b>  | No requerido. Las normas del INE aplican a encuestas con representatividad estadística; este instrumento no la pretende |
| <b>Plataforma de datos</b>         | Supabase PostgreSQL · Sin recolección de datos personales · Principio                                                   |

|                                |                                        |
|--------------------------------|----------------------------------------|
|                                | LFPDPPP · Riesgo ARCO: nulo por diseño |
| <b>Diseño metodológico</b>     | EXACTO Research – Hermosillo, Sonora   |
| <b>Análisis contextual</b>     | CrosbyDCN – Hermosillo, Sonora         |
| <b>Comunicación y difusión</b> | Sergio Valle Padrés                    |
| <b>Fecha del informe</b>       | 15 de julio de 2026                    |

## PREGUNTAS FRECUENTES SOBRE LA METODOLOGÍA

| PREGUNTA                                  | RESPUESTA                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>¿Por qué no es representativa?</b>     | Por diseño y declaración explícita. Es una muestra autoseleccionada, válida para medir la opinión de quienes participan en plataformas digitales. En ningún material se afirma representar estadísticamente al total de la población sonorense. |
| <b>¿Cómo evitan respuestas múltiples?</b> | Mediante control de sesión de navegador y revisión periódica de patrones anómalos. Los controles implementados son el estándar de la industria para instrumentos digitales de esta naturaleza.                                                  |
| <b>¿Puede manipularse con bots?</b>       | El riesgo existe en cualquier instrumento digital abierto. La transparencia total de los datos es la principal salvaguarda: cualquier anomalía es visible en la serie temporal y puede ser auditada.                                            |
| <b>¿El orden de las opciones influye?</b> | Los candidatos se presentan en orden alfabético consistente en todas las sesiones y versiones, eliminando primacy y recency effect.                                                                                                             |
| <b>¿Requiere registro ante el INE?</b>    | No. Las normas del INE aplican a encuestas con representatividad estadística. Este instrumento no la pretende.                                                                                                                                  |
| <b>¿Quién financia el estudio?</b>        | Sergio Valle Padrés, EXACTO Research y CrosbyDCN, de forma autónoma. Sin financiamiento de partidos políticos, candidatos, gobierno del estado ni agencias electorales.                                                                         |

**MARCO REGULATORIO DE REFERENCIA** Este estudio es un diagnóstico de opinión y no está sujeto a los requisitos de registro ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Sonora (IEPCES) aplicables a encuestas de difusión pública con fines electorales dentro de los períodos de veda. El instrumento permanece activo hasta el inicio de la veda electoral conforme a la normatividad del INE y del IEPCES.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Couper, M. P. (2000). Web surveys: A review of issues and approaches. *Public Opinion Quarterly*, 64(4), 464-494.
- Salganik, M. J. (2018). *Bit by Bit: Social Research in the Digital Age*. Princeton University Press.
- Groves, R. M., et al. (2009). *Survey Methodology* (2.ª ed.). Wiley.
- AAPOR (2021). *Best Practices for Survey Research*. American Association for Public Opinion Research.
- INE (2022). *Lineamientos para encuestas y sondeos de opinión con fines electorales*. Instituto Nacional Electoral, México.

## Declaración de Responsabilidad y Firmas

El presente informe ha sido preparado, revisado y validado conforme a los estándares declarados en la metodología publicada de PulsoSonora 2027. Los abajo firmantes asumen la responsabilidad técnica, metodológica y comunicacional del estudio en los términos descritos en la ficha técnica.



| Sergio Valle Padrés                                         | Jonathan Crosby                                                                       | Juan C. Reyes Valdez                                                         |
|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Responsable de comunicación y difusión de resultados</i> | <i>Consultoría en planeación estratégica<br/>Análisis contextual e interpretación</i> | <i>Investigador Principal<br/>Diseño metodológico y análisis estadístico</i> |
| <b>Iniciativa PulsoSonora 2027</b><br>Hermosillo, Sonora    | <b>CrosbyDCN</b><br>Hermosillo, Sonora                                                | <b>EXACTO Research</b><br>Hermosillo, Sonora                                 |

**VALIDEZ DEL INFORME** Este informe fue generado automáticamente a partir de los datos en tiempo real almacenados en la plataforma Supabase del proyecto PulsoSonora 2027. Muestra efectiva al momento del cálculo: 3,434 respuestas válidas. Fecha de generación: 15 de julio de 2026. Cualquier actor interesado puede auditar la serie temporal de datos accediendo a la plataforma de resultados públicos del estudio.